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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Четврте седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 115 народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутно 136 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Владета Костић, Миљана Николић, Александар Јаблановић, Милован Дрецун, Олгица Батић и Жика Гојковић.

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам, поводом заједничког јединственог претреса о предлозима закона из тачака 6, 7, 8, 9. и 10. дневног реда, поред представника предлагача Ивице Дачића, првог потпредседника Владе и министра спољних послова, др Небојше Стефановића, министра унутрашњих послова и проф. др Снежане Богосављевић-Бошковић, министра пољопривреде и заштите животне средине, позвала да седници присуствују и: Драган Момчиловић, помоћник министра спољних послова, Милорад Тодоровић, секретар Министарства унутрашњих послова, Марина Ивановић, министар саветник и шеф Одсека за људска права и заштиту животне средине у Министарству спољних послова, Игор Перић, шеф Бироа за међународну сарадњу и европске интеграције у Кабинету министра унутрашњих послова, Милан Димитријевић, начелник Управе за међународну оперативну сарадњу у Министарству унутрашњих послова, Милан Вукосављевић, заменик начленика Одељења за конзуларне послове у Министарству спољних послова, Ненад Маричић, саветник у Одељењу за визну политику у Министарству спољних послова и Марија Стајић-Радивојша, саветник у Одсеку за људска права и заштиту животне средине Министарства спољних послова.

Настављамо рад.

Прелазимо на 6-10. тачке дневног реда: – ПРЕДЛОЗИ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА СА ВЛАДОМ МОНГОЛИЈЕ О УКИДАЊУ ВИЗА ДРЖАВЉАНИМА, СА ВЛАДОМ ЛАОСА О УКИДАЊУ ВИЗА ЗА ДИПЛОМАТЕ И СЛУЖБЕНИКЕ, СА ЦРНОМ ГОРОМ О УЗАЈАМНОМ ЗАСТУПАЊУ КОНЗУЛАРНЕ ЗАШТИТЕ И УСЛУГА У ТРЕЋИМ ЗЕМЉАМА, СА ЕВРОПСКОМ ПОЛИЦИЈСКОМ КАНЦЕЛАРИЈОМ О ОПЕРАТИВНОЈ И СТРАТЕШКОЈ САРАДЊИ И АМАНДМАНА НА ЧЛАН 20. СТАВ 1. КОНВЕНЦИЈЕ О ЕЛИМИНИСАЊУ СВИХ ОБЛИКА ДИСКРИМИНАЦИЈЕ ЖЕНА (заједнички јединствени претрес)

Сагласно одлуци Народне скупштине да се обави заједнички јединствени претрес о предлозима закона из тач. 6, 7, 8, 9. и 10. дневног реда, а пре отварања заједничког јединственог претреса, подсећам вас да, према члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова посланичке групе.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сагласно члану 170. став 1, а сходно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички јединствени претрес о:Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Монголије о укидању виза за држављане двеју земаља; Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Народне Демократске Републике Лаос о укидању виза за носиоце дипломатских и службених пасоша; Предлогу закона о потврђивању Споразума између Републике Србије и Црне Горе о узајамном заступању у пружању конзуларне заштите и услуга у трећим земљама; Предлогу закона о потврђивању Споразума о оперативној и стратешкој сарадњи између Републике Србије и Европске полицијске канцеларије и Предлогу закона о потврђивању Амандмана на члан 20. став 1. Конвенције о елиминисању свих облика дискриминације жена.

Да ли представници предлагача желе реч? (Да)

Реч има госпођа Снежана Богосављевић-Бошковић, министар пољопривреде и заштите животне средине. Изволите.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Уважена председавајућа, даме и господо народни посланици, у оквиру пакета закона који су данас на дневном реду, желела бих само кратко да вас информишем о закону о потврђивању Споразума о оперативној и стратешкој сарадњи између Републике Србије и Европске полицијске канцеларије.

Дакле, 2008. године Република Србија је са Европолом потписала Споразум о стратешкој сарадњи, који је Народна скупштина потврдила у мају 2009. године, када је почео и да се примењује. На тај начин Република Србија, иако још увек без статуса кандидата за чланство у ЕУ, успоставља сарадњу са државама чланицама које делују кроз Европол у спречавању, откривању, сузбијању и истрази тешких облика међународног криминала, разменом стратешких и техничких информација.

Сагласно споразуму континуирано се одвија и размена стручних знања. Припадници Министарства редовно присуствују састанцима које организује Европол, а незанемарљив је и финансијски допринос Европола којим је помогнута заједничка акција која је довела до откривања организоване криминалне групе која се бави фалсификовањем новца.

На темељима успостављене професионалне сарадње базиране на Споразуму о стратешкој сарадњи, Република Србија наставила је са низом активности како би се створили услови за њено проширење, те успоставила размену података о личности, односно оперативних полицијских података.

У том циљу, у наредним годинама израђена је мапа пута за испуњавање услова за започињање преговора са Европолом за закључивање оперативног споразума и закључени су билатерални споразуми са Европолом, којима су створени технички услови за размену података.

Уложени напори резултирали су позитивним извештајем Европола, након чега су створени услови за започињање преговора о склапању оперативног споразума. Оперативни споразум који се налази пред посланицима Народне скупштине потписан је у јануару 2014. године, пратећи Меморандум о разумевању о тајности и безбедности података у фебруару 2014. године.

Потписаним оперативним споразумом успоставља се још чвршћа сарадња између Републике Србије и држава чланица ЕУ у спречавању и борби против организованог криминала, тероризма и других облика међународног криминала, а чију окосницу чини првенствено размена података.

Размена података одвијаће се кроз стриктно предвиђене процедуре, уважавајући при томе начела и прописе у вези са људским правима и основним слободама и владавином права.

Потврђивање овог споразума ће грађанима Србије омогућити виши степен сигурности у подручју правде, слободе и безбедности спречавањем и сузбијањем криминала, кроз интензивнију сарадњу надлежних органа Републике Србије и Европола. Правовремени приступ тачним и ажурним подацима и њихова међусобна размена између Републике Србије и држава чланица ЕУ, заједно са већ постојећим механизмом размене информација са Интерполом, омогући ће Републици Србији наставак успешног откривања, спречавања и спровођења истрага о криминалним активностима.

Такође, методологија поступања у међународној оперативној полицијској сарадњи са Европолом и предвиђене процедуре омогућавају надлежним органима Републике Србије њихово предузимање у хитним случајевима, обезбеђујући истовремено потребни ниво поверљивости у размени података.

Врло је важно истаћи да оперативни споразум, који је предмет потврђивања Народне скупштине, заузима значајно место у процесу преговарања Републике Србије о приступању ЕУ, и то у оквиру једног од два поглавља који се истичу као најважнији на том путу, поглавља 24 – слобода, правда и безбедност.

Имајући у виду да је прва фаза у том процесу аналитички преглед стања за поглавље 24 окончана још 2013. године, Европска комисија доставила је извештај који ће, након што га усвоје државе чланице, представљати обавезан путоказ за планирање свих наредних активности у процесу евроинтеграција.

У наведеном извештају, полицијска сарадња и борба против организованог криминала означени су као приоритетне области за Републику Србију, а као једна од обавезних места коју је неопходно испунити на путу хармонизације правног система и успостављања капацитета за преузимање обавеза које намеће чланство у Европској организацији, односно управо у обезбеђивању имплементације оперативног споразума. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Да ли известиоци надлежни одбора желе реч? (Не.)

Реч има народни посланик Јанко Веселиновић, по Пословнику.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала.

Поштована председавајућа, сматрам да је повређен члан 27, а и члан 103.

Наиме, члан 27, а и члан 103, тичу се начина вођења седнице и повреде Пословника. Данас је, ако некоме није познато, на дневном реду ратификација, односно потврђивање Споразума са Владом Монголије, Владом Народне Демократске Републике Лаос, Владом Црне Горе и Европске полицијске канцеларије.

Све би то било у реду да данас овде не седи министар пољопривреде. Све заједно вас питам – какве везе министар пољопривреде има са Споразумом са Владом Републике Лаос? Шта ће нам моћи рећи ако будемо поставили неко питање око тренутне политичке ситуације у Лаосу и да ли је ово политичка ситуација која ствара услове за потписивање овог споразума? Наравно, неће моћи ништа да нам каже јер је прочитала припремљени говор.

Било би све у реду да је министра спољних послова, господина Дачића, на овом месту заменио неко ко колико-толико познаје ову област. Међутим, не, заменила га је министарка пољопривреде. Знате ли зашто? Зато што је из квоте СПС. То говори о начину рада ове владе, о функционисању ове владе.

ПРЕДСЕДНИК: Време. Није повређен члан 27.

Занемарићу ваше квалификације о способности министра да учествује у раду ове седнице. Надам се да ће и она то учинити.

Влада нас је обавестила да ће представник Владе на овој седници бити управо Снежана Богосављевић Бошковић. Она је члан Владе као и сви остали министри и у њене квалификације не треба имати сумње, да ће вам одговорити и о политичкој ситуацији у Лаосу. Надам се да сте задовољни.

Да ли желите да се изјаснимо о овој повреди Пословника?

(Јанко Веселиновић: Не.)

Захваљујем.

Реч има магистар Ђорђе Косанић.

ЂОРЂЕ КОСАНИЋ: Поштована министарка, председавајућа, даме и господо народни посланици, пред нама је данас заједнички јединствени претрес Предлога закона о потврђивању Споразума о оперативној и стратешкој сарадњи између Републике Србије и Европске полицијске канцеларије, два предлога закона о потврђивању укидања виза између Владе Републике Србије и Владе Монголије и Владе Народне Демократске Републике Лаос, затим, Споразум о узајамном заступању и пружању конзуларне заштите и услуга трећим земљама између Србије и Црне Горе и Предлог закона о потврђивању амандмана на члан 20. став 1. Конвенције о елиминисању свих облика дискриминације жена.

На самом почетку, посланичка група ЈС у дану за гласање подржаће поменуте предлоге закона. Најпре, овим споразумом са Европолом, Европском полицијском канцеларијом, успоставља се сигуран канал комуникације за размену података између Београда и Централне полицијске организације у Хагу.

Србија је још 2008. године потписала са Европолом Споразум о стратешкој сарадњи, који је парламент Србије потврдио у мају 2009. године и до ове године са Европолом надлежни органи Србије радили су на успостављању механизама и техничких детаља о постизању стратешког циља споразума, дакле, прелазак на оперативни систем. Практично, оперативни систем сарадње је дефинисан управо у овом споразуму који је потписан у Београду почетком ове године. Потврђивањем овог споразума омогућава се пуна сарадња са Европском полицијском канцеларијом, која укључује и размену оперативних података.

С друге стране, Споразум је битан и његова примена даће зелено светло за наставак преговора са ЕУ, Поглавље 24, које се односи на слободу, права и безбедност.

Исто тако, потписивањем Споразума успоставља се још чвршћа сарадња са ЕУ у спречавању и борби против организованог криминала, тероризма и међународног криминала.

Оперативни партнер Европске полицијске канцеларије свакако нису само чланице ЕУ, већ и САД, Канада, Колумбија. Али, с друге стране, стратешки партнер је и Русија, која ће ускоро постати и оперативни партнер.

Овај споразум је доказ да је Србија достигла тај ниво који ће омогућити да споразум између Владе Републике Србије и Европола спроводи са полицијским органима држава чланица ЕУ и до сада је Србија са неким од њих учествовала само по позиву.

Што се тиче предлога закона о потписивању два споразума између Владе Републике Србије и Владе Монголије и Народне Демократске Републике Лаос о укидању виза за држављане и носиоце дипломатских и службених пасоша, рећи ћу вам само да сваки члан Владе заиста може овде да представља. Треба рећи да у међународним односима закључивање билатералних споразума којим се укидају визе сматра се значајним кораком у циљу стварања што повољнијих услова за даље унапређење политичких односа и свестране сарадње у економској, културној, научној и другим областима од међународног интереса и значаја.

Говорећи најпре о сарадњи Монголије и Србије, овим споразумом се омогућава слободно кретање два народа и унапређење привредне сарадње. Оно што је мене изненадило, спремајући ову тему, Монголија има врло динамичан привредни развој и економски раст ове земље је међу највећим у свету. Од 2006-2010. године економија ове државе расла је стопом од 8 до 10%, захваљујући унапређењу области пољопривреде, рударства и услужних делатности.

У 2011. години, невероватан податак, раст у Монголији је био 21% захваљујући првенствено рударству, које сада чини 80% извоза ове земље. Процене економиста су да ће у 2014. години и у наредних 10 година привредни раст бити на нивоу 14%. Ако вам кажем да је једна Кина имала у последње две деценије привредни раст који је мањи од Монголије, онда можемо да претпоставимо шта можемо да очекујемо од Монголије.

С друге стране, када говоримо о овоме, Монголија је заинтересована за сарадњу са Србијом у области грађевинарства, инфраструктуре, културе, образовања, науке и развојних технологија.

Говорећи о Споразуму са Демократском Републиком Лаос, треба рећи да Србија и Лаос имају традиционално добру сарадњу која може бити унапређена пре свега у области економије. Оно што је битно, Лаос има ниску стопу незапослености, кроз реформе је смањио сиромаштво и унапредио индустрију и економију.

Оно што сам малопре рекао да је важно и што сваки министар овде каже када је у питању Лаос, ова земља има пројекте који јој омогућавају боље финансирање пољопривредне производње и подржавање малих и средњих предузећа, што може бити заиста добар пример Србији. Исто тако, битна је и принципијелна подршка Србији од стране Лаоса по питању КиМ.

Што се тиче Споразума између Републике Србије и Црне Горе о узајамном заступању у пружању конзуларне заштите и услуга трећим земљама, потписан је у Подгорици априла 2013. године, са жељом да се развије и унапреди конзуларна сарадња и да се обезбеди и олакша заштита права и интереса грађана обе државе.

Практично, под конзуларном заштитом и пружањем услуга у смислу овог споразума, сматра се и пружање помоћи кад су у питању озбиљне болести и смрт, насиље и трговина људима, елементарне непогоде, кризне ситуације, ратна дејства, терористички акти, издавање путних докумената за путовање у земљу порекла, пружање међународне, правне и финансијске помоћи и издавање виза.

Овај споразум представља наставак унапређења добре билатералне сарадње између Србије и Црне Горе и нећу помињати колико смо до сада имали споразума са Црном Гором.

Исто тако, треба поменути да робна размена између Србије и Црне Горе износи око милијарду долара, уз значајан суфицит на српској страни, тако да у укупној оствареној размени Србије у 2013. години Црна Гора је на петом месту. Остварени увоз из Црне Горе у 2013. години сврстава ову земљу на 29. место.

Економска сарадња између две земље иде узлазном линијом и постоји велики потенцијал за заједнички наступ на тржиштима у различитим привредним секторима.

На самом крају, посланичка група ЈС у дану за гласање подржаће, како ове предлоге о којима сам данас говорио, тако и ништа мање важан Предлог закона о потврђивању Амандмана на члан 20. став 1. Конвенције о елиминисању свих облика дискриминације жена, о коме ће нешто касније моја колегиница из ЈС нешто детаљније причати. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Елвира Ковач.

ЕЛВИРА КОВАЧ: Поштована председнице, председништво, госпођо министре, даме и господо народни посланици, дозволите ми да у име СВМ изнесем наше виђење о Конвенцији о елиминисању свих облика дискриминације жена, тзв. CEDAW конвенцији.

Ова конвенција је усвојена још даване 1979. године, а ступила је на снагу 1981. године. Њеним одредбама утврђена је равноправност мушкараца и жена на свим пољима, односно у погледу њихових права, како економских, културних, друштвених, социјалних, политичких права. Наравно, оно што је битно, одређене су и мере за надзор над остваривањем равноправности мушкараца и жена у овим споменутим областима.

Ова конвенција је дефинитивно први међународно-правни инструмент, који обезбеђује равноправност мушкараца и жена. Уз ову конвенцију је 1999. године донет и Опциони протокол који је ступио на снагу крајем 2000. године.

Социјалистичка Федеративна Република Југославија је Конвенцију ратификовала одмах, врло рано, већ 1981. године, а Република Србија, као сукцесор свих претходних држава, наследила је ове обавезе од 2001. године, а Опционог протокола од 2002. године. Толико о историји.

Шта то значи? Република Србија има обавезу да доставља периодичне извештаје Комитету за елиминацију дискриминације жена о њеној примени. Већ смо поднели Први, Други и Трећи периодични извештај. Оно што је свеже је да је Република Србија, као држава чланица, прошле године, значи у јулу 2013. године, у Женеви, поднела Други и Трећи периодични извештај о примени CEDAW конвенције за период њене примене од 2007. до 2009. године.

Након разматрања овог периодичног извештаја, као и одговора на додатна питања које су пружили чланови наше делегације, Комитет за елиминацију дискриминације жена је донео закључна запажања. То је значајно зато што Република Србија, као чланица ове конвенције, до подношења следећег периодичног извештаја, који се очекује негде на лето у јулу 2017. године, у обавези је да се придржава ових закључних запажања, као и конкретних препорука споменутог Комитета за елиминацију дискриминације жена.

Комитет, између осталог, подстиче државу чланицу, Републику Србију, да што пре прихвати измене и допуне члана 20. став 1. Конвенције о елиминацији свих облика дискриминације жена. Овај амандман је управо то о чему расправљамо данас и који ћемо да усвојимо ових дана, што СВМ подржава.

Овај амандман је техничке природе и односи се на време састајања Комитета, односно иде у правцу тога да време састајања Комитета и расправе не буду везане за тих 15 дана или две недеље, већ да то може да се продужи уколико за то има потребе.

Поставља се питање – зашто је то значајно, зашто време састајања треба да буде дугачко? Зато што теме које се расправљају на тим састанцима су изузетно значајне и потребно је додатно време да се о њима разговара.

Дозволите ми да визуелно, вероватно је све ово било релативно сувопарано, и примерима објасним које су то теме и зашто је то значајно за нас.

На пример, Комитет међу овим препорукама и закљученим запажањима препоручује држави чланици да подигне ниво свести о важности образовања као људског права и образовања као основе за оснаживање жена и девојчица. Оно што је такође изузетно значајно, Комитет подстиче државу чланицу да женама побољша приступ квалитетној здравственој заштити и здравственим услугама и обезбеди ефикасност спровођења закона и политика која обезбеђује право на обавезно здравствено осигурање и на бесплатне услуге.

Спремајући се за ово излагање и тражећи податке у родном барометру сам наишла на врло занимљива истраживања која су спроведена како 2006. тако и 2012. године. Уколико упоредимо ова истраживања, а тичу се здравља углавном жена, али и мушкараца, охрабрујуће је да ако упоредимо ове две године и ова истраживања расте број оних који иду код доктора превентивно, не само онда када су болесни односно болесне. Што се тиче жена охрабрујуће и позитивно је што расте број оних жена које редовно, колико-толико редовно, иду код гинеколога и мањи је проценат оних који иду код гинеколога скоро никад, и само онда када морају, како се оне изјашњавају.

Подаци дакле потврђују, то је врло охрабрујуће, да се ради о позитивној промени тренда, и да се више пажње поклања превенцији. Наиме, познато је да су два најчешћа узрока разбољевања и умирања жена, с једне стране кардиоваскуларне болести још увек, а са друге стране малигне болести. Оне се могу спречити одређеним корацима како примарне тако и секундарне превенције.

Примарна превенција би означавала промоцију здравља и здравих стилова живота, а секундарна превенција рано откривање болести, нарочито болести репродуктивних органа. Због тога у програмима здравствене заштите жена приоритет мора да се стави на мере промоције здравља и превенција болести.

Ми имамо Националну стратегију за побољшање положаја жена, унапређење родне равноправности и она заиста предвиђа рад на унапређивању репродуктивног здравља жена кроз различите програме као што су програми раног откривања карцинома грлића материце, односно дојке.

Државе чланице према овој конвенцији, значи ово је само неколико најзначајнијих примера, требало би да преузму одговарајуће мере да породично васпитање обухвати и правилно схватање материнства, улоге материнства, материнства као друштвене улоге и признање заједничке одговорности мушкараца и жена у подизању и развоју деце. Дакле, питање равноправног родитељства, подразумевајући да се у свим случајевима наравно мора пре свега водити рачуна о интересима детета. Треба водити рачуна и о доступности посебних информација из области образовања ради пружања помоћи обезбеђењу здравља и благостања породице, али укључујући информације и савете о планирању породице који је исто велики проблем код нас.

Комитет је позитивно оценио што је током 2009. године донет како Закон о забрани дискриминације, тако и Закон о равноправности полова. Додуше Уставом је већ забрањена дискриминација на основу пола, али и ови закони забрањују дискриминацију на основу пола, и то је наравно Комитет констатовао и похвалио Републику Србију.

Међутим, Комитет је са друге стране забринут што до сада у судским споровима се непосредно не примењује Конвенција као ни адекватно домаће законодавство, односно нема жена које су тражиле заштиту права на једнакост, на забрану дискриминације, на основу ових одредаба. Највероватније објашњење за ово је једноставно недовољна информисаност, како самих жена тако адвоката, судија, тужилаца. Стога је заиста значајно да се врши подизање свести жена о њиховим правима према Конвенцији и њиховим поступцима према Опционом протоколу.

Надаље, неопходно је да се обезбеди и превремено и ефикасно спровођење споменутих, а и других антидискриминационих закона и да се предузму адекватне мере за подизање свести шире јавности о тим законима и овим темама.

Комитет је, као што сам споменула, констатовао постојање значајних националних стратегија и акционих планова, укључујући и Националну стратегију за побољшање положаја жена, унапређењу родне равноправности који се односе на период 2009. до 2015. године и Националног акционог плана за спровођење ове стратегије.

Међутим, постоји бојазан, и то смо чули од одређених представника Владе, да нажалост нема адекватних финансијских средстава обезбеђених за спровођење ове стратегије, односно Акционог плана у пракси и оно што је већи проблем што многе стратегије нису усклађене и што велика већина наших националних стратегија и њихових акционих планова није усклађена са локалним стратегијама и акционим плановима.

Нажалост, не постоје ни механизми који би координисали, пратили и евалуирали њихову делотворну примену и редовно извештавање о спровођењу ових стратегија.

Комитет је, још једна изузетно значајна тема, констатовао да смо усвојили Националну стратегију за спречавање сузбијања насиља над женама у породици у партнерским односима 2011. године. Међутим, Комитет је и даље забринут што нажалост у пракси расте број жртава различитих облика насиља, психичког, физичког, вербалног, сексуалног, економског насиља. Оно што је још већи проблем је да се разликују бројеви, бројеви полицијских интервенција, број поднетих кривичних пријава и број осуђених за насиље у породици над женама.

Према истраживањима огроман је број оних жена које трпе како психичко насиље, тако физичко насиље од члана породице којима се прети насиљем и у великом проценту 92% случајева се ради о партнеру, бившем, садашњем, са којима су или у браку или у некој заједници.

Стога сматрамо да је неопходно и даље уложити велики напор ради подизања свести јавности о проблему насиља у породици, а и да се усвојене законодавне мере примењују и да буду познате широј јавности, као и сервиси помоћи жртвама јер многе жртве још увек не знају коме да се обрате.

Да закључим. Поред одговарајућих донетих мера и закона, значајно је осигурати да се они и те како примењују у пракси и то на задовољавајући начин. У нади да ћемо у следећих неколико година, у следећем периоду завршити што већи део посла који нам је преостао као обавеза из ових конвенција, око којих ћемо се сви сложити, желела бих да подсетим све вас да је РС у обавези да следећи периодични извештај поднесе у јулу 2017. године. Савез војвођанских Мађара подржава амандман на споменуту конвенцију. У дану за гласање ћемо гласати како за овај предлог измена и допуна, тако и за остале који се налазе на дневном реду. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Милена Бићанин.

МИЛЕНА БИЋАНИН: Поштована председавајућа, госпођо министарка, колеге посланици, ево лепих тема, просто бих тако рекла, имамо ових пет предлога који се пред нама налазе. Не бих сада поново ишчитавала, јер наравно сви смо се у припреми за седницу са тиме упознали, колеге које су пре мене говорили већ су то и споменули.

Оно што видим у Предлогу закона о потврђивању споразума између Републике Србије и Монголије и Народне Демократске Републике Лаос, просто видим једну добру намеру да се олакшају везе Србије и свих нас који овде живимо са тим светом који нама јесте географски далек, али просто верујем да долази време када ће само та да кажем одредница географске даљине бити апсолутно непроменљива и евидентна.

Пошто се свет умрежава на различите начине, ми смо веома озбиљан део тог света, јер заиста верујем да су ово одличне претпоставке за успостављање и ширење сарадње како наравно пре свега на плану привреде, тако и на плану културе, образовања и ако овим законима, односно усвајањем предлога ових закона омогућимо барем једном младом човеку који је радознао да крене на један далек пут и рецимо у познату дивну Монголију ми ћемо њему начинити велику срећу, а самим тим искуство које буде донео овде биће корисно и за све нас.

Што се тиче Предлога закона о потврђивању споразума између Републике Србије и Црне Горе о узајамном заступању у пружању конзуларних услуга, мислим да је ово једна јако добра, пре свега једног тренутка је то била иницијатива, размишљања неких људи, сада преточена у предлог закона. Зашто мислим да је добро? Зато што, просто читајући овај материјал који смо добили видела сам да се овим протоколом, односно овим Предлогом закона о заједничким конзуларним представништвима и њиховим активностима пре свега помаже, рећи ћу наравно без икаквог пежоративног смисла, обичним људима, ја сам просто исто један од њих, да у различитим непријатним ситуацијама могу да се снађу, да добију адекватну помоћ конзуларног представништва које је тамо присутно.

Наравно да везе између Србије и Црне Горе су историјске и блиске. Мислим да ће ово бити начин да их ојачамо са једне стране, а са друге стране просто да и Република Србија и Република Црна Гора још једном покажу један одговоран однос према својим грађанима, без обзира да ли се они у тренутку неког за њих врло неповољног дешавања налазе у својој матичној земљи или на територији треће земље, где им је неизоставно потребна здравствена, правна, било каква друга помоћ коју можда њихова држава у том тренутку не може да пружи, јер једноставно нема конзуларно представништво.

Ово је једна мера која у сваком случају има и позитиван финансијски ефекат и верујем да ће она у великој мери утицати посредно и на даљу хуманизацију односа између људи на овом региону, јер заиста верује да ће се конзули који се буду налазили у тим конзуларним представништвима веома озбиљно бавити својим послом, веома озбиљно исказивати бригу за оне сународнике, оне грађане који се нађу у невољи и у том смислу наравно Министарство спољних послова има пред собом и ту врсту задатка да се озбиљно позабави и квалитетом кадрова који се буду налазили на таквим веома важним функцијама.

Предлог закона о потврђивању споразума о оперативној и стратешкој сарадњи између Републике Србије и Европске полицијске канцеларије, наравно, разумела сам га и оно што је кључно, што бих хтела просто да изрекнем то је да наравно све везе које стварамо са Европом и све везе које стварамо са европским институцијама доприносе не само даљим интеграцијама Србије на путу којим смо се дуги низ година већ упутили, него пре свега решавају и потпомажу у решавању једног изузетног значајног питања, а то је питање безбедности.

Питање безбедности је једно од основних питања којима се данас у великој мери свет бави, питање које у великој мери свет и мучи и све интеракције које у том смислу могу да се створе и да се успоставе у једној јасној правној регулативи, у заштити обе стране могу да допринесу наравно да све пошасти модерног света које сада постоје, а које некако на несрећу мислим да ће се и даље развијати, да могу да се откривају, предупређују, да се боримо против тога, да се едукујемо и да просто омогућимо реализацију онога што је основно у историји цивилизације, а то је пре свега право на живот, па све оно даље што долази.

Пети је наравно Предлог закона о потврђивању Амандмана на члан 20. став 1. Конвенције о елиминисању свих облика дискриминације жена. Морам рећи да сам посебно била инспирисана данас припремајући се да говорим о овој теми зато што, без обзира колико она у самом данашњем разматрању и усвајању има ту потпуно једну техничку конотацију, јер као земља потписница Конвенције треба да дамо своју потврду о предлогу да Комитет треба да ради дуже и од те две недеље које ради јер заиста нису довољне у односу на велики број земаља које су потписнице Конвенцију у односу на велики број извештаја који стижу.

Вероватно није питање само тога колико извештаја стиже, већ је и велики проблем и у обимности тих извештаја које треба проанализирати, треба дати упутства, треба дати смернице, што ме опет наводи на размишљање да у сваком случају по питању овог елиминисања свих облика дискриминације жена свет укупно не стоји добро.

Очигледно да ту има јако великих и озбиљних проблема и вероватно да и ми као интегрални део тог света имамо и својих проблема које у сваком случају морамо да решавамо, јер, како да вам кажем, не желим да фаворизујем један пол наспрам другог. Просто мислим да ова цивилизација постоји у јединству две јединке, то су мушки и женски пол који на крају дају ту основну јединицу која се зове човек.

Трудићу се да будем јако пажљива у излагању, јер уколико не покажем довољно одговорности, заиста из најбоље намере, али неспретно могу да уђем у замку да некога повредим. Ово је у принципу једна веома озбиљна и веома нежна тема са великим значајем.

Од чега бих кренула? Кренула бих пре свега од онога што је својствено свима нама, а то је да сви некако тражимо правду и праведност. Много пута смо у животу рекли – па то је неправда, зашто се мени то догађа, зар ја нисам људско биће, зашто неко према мени има другачији однос, у било којим околностима. Наравно, тај број околности не желим сада да наводим. То некакво искуство, нећу сада посебно спомињати жене, имамо сви као друштво. Ми тај проблем имамо као друштво.

Када говоримо о овом питању везано за забрану да кажем, дискириминације жена, ту су ствари мало осетљивије из простог разлога што се свако друштво формира на темељима традиције, на темељима његове историје, на темељима његовог религијског обрасца и од тога се не може побећи и од тога не треба бежати.

Понекад волим да кажем – добра традиција је као стара љубав, дивна је, али ако сте нешто научили то ће вас онда одвести даље и то ће бити једно добро сећање на порекло и на оно што јесте. Према томе, тешко питање које се споро решава, али од кога никада не смемо да одустанемо. Оно што је мени најважније у томе то је да и држава, да све институције покажу једну велику људску одговорност у процесу доношења квалитетних одлука које ће омогућити да ово друштво укупно постане мање рањиво, више срећно, а самим тим и више успешно.

Људска права су урођена, припадају сваком људском бићу и она су моралног порекла и има га свако људско биће самим тим што јесте људско биће. Живимо у 21. веку, давно је донесена Деклерација права човека и грађанина и толико смо се ми у 21. веку навикли да имамо извесна права да просто их доживљавамо као урођена, као она која чак мислимо постоје и независно од државе, а понекада и упркос њој, и некако мислим да ће и даљи развој цивилизације заиста ићи у том правцу. Међутим, тврдња да свако људско биће има урођена људска права је просто бесмислена ако се не заснива на принципу да су сви људи једнаки.

Ту долазимо до нечега што узрокује, да кажем, даљу анализу, просто зато што веома често доживимо да су неки једнакији од нас. То је наше свакодневно искуство, а чини ми се да жене имају ту специфичност коју носе по својој природи да ту неједнакост доживљавају много чешће. Понекада неко ко нам чини ту дискриминацију коју ми тако доживљавамо, осећамо се повређенима и потиштенима, можда чак то и не ради намерно, можда нема план за то, али једноставно није довољно сензибилисан на оно што се зове биће супротног пола, женско биће, биће слабије можда по физичкој снази, али све нас карактеришу све остале јединствене људске особине.

Шта се онда дешава са тиме? Онда се дешава да, рецимо, имате бројне ситуације у бројним професијама у којима жене заиста трпе велике неправде. Ја бих, обзиром да долазим из света образовања, указала на један проблем који се веома често дешава женама које тамо раде. Просто, највећи број жена и ради у образовању и то се некако поистоветило као женско занимање. Просто, жена је синоними за мајку, мајке васпитавају, па онда те жене које раде у просвети, у неком преводном смислу их чак у том смислу и доживљавамо.

Онда се догоди да се та мајка наставница разболи и ако дуже времена проведе на боловању, веома је честа ситуација у којој ће неко ко је замена обављати тај њен посао, али оног тренутка када она буде требало да се врати, неретко се дешава да родитељи веома озбиљно реагују тражећи да се та наставница не мења, јер су се деца навикла и онда ви морате наново да освајате право на ваше радно место, да пролазите кроз једну велику непријатност и доказујете да сте ви та која је до јуче радила, с којом су они иначе били најчешће и веома задовољни, али просто родитељи сада не желе да уђу у нови ризик.

Када је питање болести, како да вам кажем, то некако и прегурамо, зато што се болести сви плашимо. Ту некако и родитељи лакше попусте. Међутим, постоји једно друго питање, а то је када наставница оде на трудничко боловање. Веома је честа ситуација да након повратка, годину-две, да ли је прво трудничко, а потом породиљско, веома се често дешава да се пишу петиције против наставнице, да се упућују петиције инспекцијама које долазе у школу и то неко руководство школе треба да доказује да је правно-формално апсолутно све по праву и правди.

Али, не можете да изађете из колоплета тих осећања родитеља који су опет забринути шта ће бити када се та њима иначе опет позната наставница врати, да ли ће бити очекиваног успеха на начин на који су они то заједно са својом децом планирали.

Верујте ми, то су тешке трауме и тешка понижења за жену у просвети, које жене у својој женској природи заиста тешко заборављају, а апсолутно су непотребне. Оно што може да допринесе, то је један озбиљан образовни систем, квалитетан, у коме уопште родитељ не страхује да ли се ви зовете Мирјана или Милица.

Уопште није важно, родитељ зна да је систем поуздан, мерљив, квалитетан и да свако ко дође да ради ће имати, наравно, да да оно што је неопходно за успех ученика појединачно, школе, система итд. То је један од модела како неки проблем који ми дефинишемо као могуће дискриминационо понашање може да се регулише. Тако што у општем систему исправљате неке делове система, чините их поузданим и јаким и стварате однос поверења између система и грађана који тај систем конзумирају.

Друга тема је, наравно, то да ли смо ми као друштво уопште освестили тај друштвени значај материнства. Навела сам пример жена у просвети. Наравно да апсолутно ништа мање вредан пажње није проблем жена које траже посао. Сасвим сам сигурна да сви ми овде имамо понечије искуство, неке жене која је ишла да тражи посао, а онда добила то чувено питање да ли планира продужетак породице, да ли планира уопште да има породицу итд. Онда се питам зашто? Ако послодавац има критеријум на основу кога врши одабир, ваљда тај критеријум треба да примени и на будућег колегу и на будућу колегиницу.

Онда сам размишљајући дошла до нечега што, како да вам кажем, мене то просто растужује. Да ли је могуће да увек мора да доминира само то питање профита? Да ли се тај неки послодавац увек пита – чека, да ли ће мој профит бити угрожен ако ми кроз извесно време оде та нека поуздана сарадница, а онда ја поново треба да тражим неку нову, да је обучавам итд?

Мислим да се понекада просто то питање профита и то питање поштовања људских права у великој мери разилазе на штету жена, иако су уложиле толико пуно, као и њихове колеге мушкарци, у образовање, у стручност, у компетенције. Силну подршку су имале док су се образовале, а онда је стављена рампа и речено је – не, ти сада мени не одговараш, јер не желим то нешто што може да ме сачека у неком блиском временском периоду.

Трећа ствар о којој би хтела да говорим, заиста мислим да смо обавезни да о томе говоримо, то је питање жена и положаја жена које живе на селу. Њихов радни дан је онолики колико траје обданица, па онда самим тим и дуже. У њиховом домаћинству, наравно, плата се зарађује на други начин, много теже и мукотрпније. У тим породицама се одгајају деца, а неретко у нашој држави, у нашој лепој држави многе жене живе заједно са својим породицама у пасивним крајевима који су и те како далеко од неких комуникационих веза, од путева који ће им омогућити да правовремено стигну до лекара онда када им је лекар потребан, њима или њиховој деци. То су жене које дневно пролазе више десетина километара, наравно да хоћу да кажем и очеви, али просто сада причамо о овоме, пролазе десетине километара водећи своју децу до неког пута.

Да ли је друштво дало, питам се, исту шансу детету, родитељу, мајци и оцу који живе у тим условима и некоме ко живи у неким бољим условима? Мислим да шанса није иста и опет зато што се нисмо нечему посветили, зато што нам се чинило да немамо паре, да се то нас не тиче, да то није важно. Зато што нисмо схватили чему све служи, ми смо некога довели у стање дискриминације, коју ћемо у животу превести на веома компликовану животну околност, због које ваш живот може бити угрожен, а рекли смо да је основно право право на живот. Све што чинимо, све што радимо, тај живот треба да подупре и тај живот треба да омогући.

Ту бих се задржала на тим неким, то нису ни примери, то је просто наша свакодневица. Наравно да је партнерско насиље и број жена које су чак изгубиле и животе веома висок и веома забрињавајући. Поред тога што сам сасвим сигурна да ћемо разумети ову конвенцију, односно да ћемо разумети зашто треба усвојити амандман на члан 20. став 1, ја сам сасвим сигурна да увек постоји добар лек да нешто спречите, нешто предупредите и да направите неку промену становништва. Обзиром да долазим из просвете, за мене је то увек образовање. Образовање је наравно добар лек…

ПРЕДСЕДНИК: Потрошили сте време. Хвала.

Реч има Нинослав Стојадиновић. Изволите.

НИНОСЛАВ СТОЈАДИНОВИЋ: Поштована председнице, госпођо Гојковић, уважени министре, госпођо Богосављевић Бошковић, представници министарстава спољних и унутрашњих послова, драге колегинице и колеге народни посланици, имам пријатну дужност и особито задовољство да испред посланичке групе Борис Тадић – Нова демократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије, говорим о предлогу овог сета закона.

На самом почетку бих истакао да су сви ови закони, сви предлози закона веома значајни за нашу земљу са аспекта њене даље афирмације на међународном плану, али и даљег процеса евроинтеграција.

У свом излагању посебно ћу се осврнути на Предлог закона о потврђивању Споразума између Републике Србије и Црне Горе о узајамном заступању у пружању конзуларне заштите и услуга у трећим земљама. Пре свега, желим да истакнем да је ово само један у низу бројних конкретних резултата на плану успостављања и унапређења регионалне сарадње чији је иницијатор почев од 2004. године био наш лидер Борис Тадић. Напомињем да се готово идентичан закон, тачније споразум са Босном и Херцеговином већ успешно примењује, а то веома добро знам, јер сам учествовао као амбасадор у Сарајеву у припреми овог споразума.

Значај овог споразума је у томе што постоји одређена комплементарност мрежа дипломатско-конзуларних представништава и мада Република Србија има убедљиво најширу мрежу конзуларних представништава, нека дипломатско-конзуларна представништва Босне и Херцеговине, посебно у исламским земљама су нам веома значајна и постоји одређена комплементарност.

Када је у питању Споразум са Црном Гором, у старту треба рећи да он нема толику употребну вредност из разлога што Црна Гора има значајно скромнију мрежу дипломатско-конзуларних представништава, али ипак овај споразум је веома значајан. Пре свега, овај споразум ће даље допринети побољшању имиџа наше земље на међународном плану, такође, овај споразум ће додатно потврдити нашу улогу такозваног системинтегратора у региону, или како неки од вас воле да кажу, или чују лидера у региону.

Искрено се надам да ће се ускоро финализовати и сличан споразум из области конзуларне сарадње са Републиком Македонијом, али такође и да ће започети реализација наше идеје о формирању, ''заједничких'' амбасада са земљама суседима, по угледу на нордијски модел формирања заједничких амбасада.

С обзиром на све изнето у вези овог споразума, имам задовољство да вас информишем да ће наша посланичка група Борис Тадић – Нова демократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије гласати за његово усвајање, као и за усвајање друга два закона из исте проблематике да их не понављам по ко зна који пут, то је са Републиком Монголијом о укидању, комплетном укидању виза и са Лаосом за носиоце дипломатских и службених пасоша.

Многе моје колеге су дискутовале о билатералној сарадњи, помињале размену итд, мислим да је конзуларна област једна веома битна област спољне политике, дипломатије. Тако је историјски дипломатија и кренула од конзуларне области. Тако да би се требало држати теме када о томе говоримо и само причати о томе шта доносе ови споразуми и укидање виза.

Када се ради о Закону о потврђивању споразума о оперативној и стратешкој сарадњи између Републике Србије и Европске полицијске канцеларије, желим и ту да истакнем нека своја искустава. У време службовања у Шведској, која је веома позната као један од носилаца активности и земља са водећом улогом у тој области у ЕУ, а госпођа Малсторн један од два комесара за област права и она је имала велику улогу у укидању визног режима за Србију.

Приликом тих сусрета у Стокхолму бившег министра МУП ми смо увек добијали велике похвале за потезе које Србија од 2000. године води на овом плану и треба бити отворен. Та сарадња, као и остали видови сарадње биће кључ наше еворинтеграције и скрининга и преговарања. Госпођа министарка је навела поглавље једно, а нисам сигуран можда и друго, поглавље 23 и 24, не могу апсолутно да се приближе крају, не може да се затвори страница ако ми и тај сегмент сарадње, полицијске сарадње, не задовољимо.

За сада идемо успешно, тако да кажем, имамо задовољство да и ова нова власт наставља са идејама које смо ми почели још 2004. године. Надам се да ће све то бити доведено до краја, оно што смо ми почели. Захваљујем на пажњи.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Дубравка Филиповски.

ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Поштована председнице и колеге народни посланици, поштована госпођо Богосављевић Бошковић, пред нама су неколико међународних споразума и потврђивање амандмана на члан 20. став 1. Конвенције о елиминисању свих облика дискриминације жена. Посланичка група НС ће у дану за гласање подржати сва четири међународна споразума, као и Споразум о оперативној, стратешкој сарадњи између Републике Србије и Европске полицијске канцеларије и овај амандман који је препоручио Међународни комитет за елиминацију дискриминације жена.

Сматрам да се утицаји једне државе и њен значај у међународним односима, поред њене економске и војне моћи, мери и њеним учешћем и активношћу у мултилатералним и међународним организацијама, али и разноврсношћу билатералних контаката. Сваки билатерални споразум са другом државом може бити од користи нашој држави, односно пре свега нашим грађанима.

Иако се у први мах може учинити да су неки партнери мање битни од других и да нема неке претеране користи од појединих међународних споразума, мишљења сам да се богатство једне државе на међународном плану управо може квантитативно исказати кроз велики број важећих споразума о најразличитијим видовима сарадње, па и о укидању визног режима за држављане уговорних страна.

У овом конкретном случају Републике Србије и Монголије о укидању визног режима за држављане и носиоце службених и дипломатских пасоша између Републике Србије и државе Лаос, мислим да ће допринети лакшем кретању наших држављана и самим тим то ће представљати и потенцијалну могућност успостављања тешње економске сарадње са наведеним државама.

Што се тиче потврђивања Споразума између Републике Србије и Црне Горе о узајамном заступању у пружању конзуларне заштите и услуга у трећим земљама, издвојила бих две веома важне ствари. Прва је да је регионална сарадња за Србију веома важна, да се у последње две године поправљају односи између Републике Србије и Црне Горе и да је овај споразум, такође, и у склопу свеобухватне штедње на основу које се предвиђа рационализација нашег дипломатско-конзуларне мреже, те је сасвим логично да са Републиком Црном Гором склопимо један овакав споразум који је веома значајан због тога што ће нашим држављанима у тим земљама омогућити да пре свега имају једнак третман као и остали грађани тих земаља и што ће им се пружити сваки облик заштите и помоћи који им је потребан.

Што се тиче овог споразума о оперативној и стратешкој сарадњи између Републике Србије и Европске полицијске канцеларије, о његовом значају посебно не треба говорити. Врло је важно што потписујемо овај споразум, пре свега због тога што ћемо имати приступ оперативним подацима којима располаже Европол и што ће то свакако бити од велике користи нашим надлежним органима у борби против свих облика организованог криминала, али и што ће омогућити да се ови оперативни подаци искористе и у склопу превенције против потенцијалних претњи терористичким актима.

Сарадња са Европолом, поред приступа оперативним подацима је, по мом мишљењу и мишљењу мојих колега из посланичке групе Нове Србије, значајна и због тога што она обухвата и размену стручних знања, општих извештаја о стању у овој области, што обухвата резултате стратешких анализа. Имаћемо и податке о криминалистичким истражним поступцима, податке о методама превенције и многе друге.

На крају бих желела да кажем неколико речи и о потврђивању Амандмана на члан 20. став 1. Конвенције о елиминисању свих облика дискриминације жена.

Борба против свих облика дискриминације и насиља је одговорност и обавеза целог нашег друштва. Србија је до сада потписала велики број међународних споразума и обавезала се као држава, демократска држава и ми као друштво да ћемо се борити против свих облика дискриминације.

Врло је важно што Комитет за елиминацију дискриминације жена пре свега цени све оно што је држава чланица предузела у овој области, али је и охрабрује да предузме нове кораке, нове законске мере, нове активности и акционе планове у области заштите против свих облика дискриминације.

Такође, охрабрује државу чланицу да подстакне ниво подизања свести жена о њиховим правима, да мења законе у циљу ефикасног спречавања свих облика насиља, да подстакне жене у свакој земљи, које су жртве насиља, да пријаве те облике насиља, да такође подстакне да све жене, заједно са мушкарцима, имају једнаке зараде и да побољша приступ квалитетној здравственој зашити.

Као и што сам рекла, ми смо до сада и у прошлом сазиву усвојили неколико врло важних закона, пре свега Истамбулску конвенцију. Међутим, у пракси и даље имамо велики облик дискриминације на свим нивоима.

Жене су жртве и породичног и сексуалног насиља и, једноставно, морамо сви схватити да жене нису статистика, нису празни бројеви на папиру, да оне имају своје име и своје презиме и да су оне нечије ћерке и мајке. Оне не смеју да постану свакодневно нешто са чиме смо се ми помирили и на шта смо навикли и због тога морамо тражити као друштво и као држава одговоре на све облике дискриминације.

Искористила бих ову данашњу расправу и истакла неколико врло конкретних предлога које у наредном периоду морамо предузети. Ти кораци се, пре свега, односе на побољшање међуресорске, међусекторске сарадње. Кад то кажем, онда пре свега мислим на бољу координацију између полиције, тужилаштва, центара за социјални рад и свих осталих институција. Недостаје нам превенција када је у питању дискриминација.

Потребна нам је и промена Кривичног закона због тога што сматрам да је он прилично непрецизан, јер за кривично дело насиља у породици предвиђена је казна од једне до осам година. Мој став је да мора бити врло прецизан.

Потребна нам је и промена наставних планова и програма од најранијих узраста. У предшколске и основне школе морамо увести предмете који се односе на сексуално насиље и здравствену заштиту како би наши најмлађи ученици, пре свега дечаци, били обучавани и васпитавани да дискриминација и насиље разара државу и друштво.

Потребна нам је и адекватна здравствена стратегија. Због чега то кажем? Због тога што су многи насилници смештени у психијатријске установе и психијатрија у тим установама одради свој део посла. Они тамо бораве 10 до 15 дана, међутим, када се врате кући, када се врате у своје породице немају адекватну контролу и они поново подстичу насиље.

Такође, полиција је немали број пута до сада приводила насилнике на основу пријава жена које су биле жртве насиља и после неколико сати ти насилници су пуштани својим кућама и многе жене данас нису живе због тога.

Постављам још једном питање ко ће дати одговор на све ово што сам рекла? Мислим да у наредном периоду морамо тражити врло конкретне одговоре на ова питања, с обзиром да се као друштво и као држава суочавамо са великим бројем и дискриминације и насиља. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Даме и господо, у обједињеној расправи и заједничком претресу који тренутно у размени аргумената желимо да нам послужи да би људи који нас гледају разумели о чему ми то расправљамо и какве ће то последице оставити на њихове животе, мој угао гледања на све ове тачке биће људска права, јер се у случају споразума који Србија нашом одлуком о позитивној ратификацијом склапа са Монголијом или са Лаосом омогућава једно од људских права, на слободу кретања, у једном случају свих грађана који желе, а у другом случају грађана са службеним и дипломатским пасошима.

Иначе, у дигресији, важим за великог противника виза било које врсте и сматрам крајње лицемерним да ми се говори о слободном протоку људи, роба и капитала, а онда ставите визе грађанима које сматрате вероватно опасностима за своју земљу, да би могли без виза да прелазе ваше границе.

Тај став који је више поглед на свет него што има упориште у документима о којима се говори када се склапају споразуми о безвизном режиму, тај став је полако преточен у једну идеју која се, када је ЕУ у питању, претвара у идеју забране боравка или преласка граница имигрантима или мигрантима, онима који хоће да се запосле или онима који немају услова да живе на територији земаља где су живели.

Као последично, развија се опет у вези са људским правима једна атмосфера о томе да мигранти, имигранти из других географских ширина „сметају“ друштвима чији део желе да буду, при чему се заборавља колики драгоцени допринос ти имигранти дају културама, економији, финансијама, свему ономе, како чине богатијим друштво у које долазе. То је контекст у којем гледам и укидање виза.

Сами смо дуго времена били друштво које је стајало у редовима испред амбасада, очекујући визе за земље чланице ЕУ и још увек за неке друге земље. Знамо како то изгледа када се оваквим сличним политичким одлукама, као што ми данас потврђујемо за Монголију или за Лаос, донесе одлука да вам не требају визе за земље у које желите да путујете. Онда синтагма слобода кретања добија свој прави смисао.

Сарадња Републике Србије и Црне Горе је нешто што се може само поздравити, без обзира да ли је у питању заједничка конзуларна заштита. Чули смо овде аргументе да је то добро због невоља у које грађани упадају или радници који раде у земљама итд. Није, конзуларно представништво то су послови везани за рутинске ствари. Они треба да буду на услузи грађанима независно од тога да грађани не упадају у невоље било какве врсте, од несрећа, губитка докумената, пљачки, болести или било шта.

Као и у случају укидања виза, и овде се ради о нечему што би требало да олакша твоје људско право да имаш приступ рутинским услугама које пружа конзуларно председништво и ако си грађанин Србије и ако си грађанин Црне Горе.

Два документа на која ћу фокусирати садржај свог излагања су Споразум о оперативној и стратешкој сарадњи између Републике Србије и Европске полицијске канцеларије и Предлог закона о потврђивању амандмана на члан 20. став 1. Конвенције о елиминисању свих облика дискриминације жена.

Овај први својом половином, члановима од 11. до пред крај, до 19, односи се на достављање података о личности, обрада података о личности, безбедност података о личности, руковање подацима о личности. Ако постоји нешто што је дефиниција наших људских права, онда је то у овим члановима.

Зашто имам забринутост, без обзира што треба поздравити потписивање ратификације овог споразума? Зато што ово нисмо урадили код куће, зато што годинама ниједна влада, ни она коју сам подржавала, ни ове две којима сам у опозицији, из много добрих и очитих разлога, није испунила своје законске обавезе о руковању подацима о личности, није донела обавезујуће подзаконске акте. Нико није одговоран, нико није кажњен.

Сад ви кажете – ево суперакта против чега не могу да кажем ништа, јер јесте добро да имам споразум са Европском полицијом. Овде у овом споразуму се обавезујете на чување и на размену података. Да сам на месту било кога у Европи, питала бих – где су гаранције у вашем унутрашњем законодавству да ће ово бити поштовано?

Зато су овакви споразуми добри, зато је уређивати себе по рецепту европских интеграција добро. Знам сва оправдања, извињења и објашњења о томе зашто три владе до сада не поштују сопствене законе, зашто не доносе подзаконске акте и зашто мисле да на то имају право. То нема везе, нажалост, са политичком странком која би формирала владу, па ту донела измену. То има везе са нашим ставом да то није важно, то може некад било када, шта гњавиш са применом Закона о заштити података о личности?

Друштво које кроз инциденте, кроз штете научи да је важно применити прописе за које неко гласа, па буду на снази, друштво које само кроз инциденте то научи у себи носи матрицу неуспешног друштва.

Ако би овај споразум убрзао оно на шта су обавезна министарства да по Закону о заштити података о личности поступе, онда би он имао у мојим очима квалитет више. Због тога је моја подршка овом документу са становишта гледишта људских права, јер се као у случају конзуларних представништава не ради о томе да је неко у невољи, да се неко разболео, изгубио, опљачкао.

Тако се у сарадњи са Европолом не ради о томе да је неко криминалац, него се ради о систему хумане безбедности засноване на принципу људских права, где је хумана безбедност кључна за нормалну комуникацију и за нормално одвијање промета података о личности и информација о личности.

Тај светоназор, који код нас постоји, да су закони против нечега, дубоко је погрешан. Докле год не будемо разумели да су прописи које доносимо за нешто, да све оно за чега се залажемо као промена, да морамо да објаснимо како ће та промена да произведе последице по једну особу у нашем друштву, зато да јој буде боље, све дотле ћемо имати огроман проблем и у раду ове институције, губећи време у читањима написаних образложења и понављајући речи које су већ негде написане, па би било ваљано и да се чују, отаљавајући тако један важан посао који ова институција има, а то је да у оквиру дефинисаног заједничког интереса заједно и владајућа коалиција и опозиција, ко год био коалиција и опозиција, направимо притисак на извршне органе да раде оно што им пише у законима, што ниједни извршни органи неће, ни у Великој Британији, ни у Холандији, ни у Аустралији, ни у Мађарској не воле. Они то сами од себе не воле. Зато скупштине постоје.

Ако изгубимо шансу да се на темама попут ове, као што су људска права, бавимо рецитовањем састава о томе како је све супер, изгубићемо шансу да направимо сами од себе успешно друштво. Као што често кажем министрима који овде дођу да бране неке законе – боље вас ја нападам него што вас ови бране, а штета буде заједничка.

Друга велика тема која је на дневном реду је амандман на члан 20. Конвенције о уклањању свих облика дискриминације према женама. Кроз овај мали документ који може да звучи технички, ако га гледате само са становишта људских права, онда можете из њега прочитати историју неправди у разним људским друштвима.

До 1948. године ни у једном документу нису постојале жене. Петсто година раније срели су се неки мушкарци који су расправљали о томе да ли жене имају душу. Добиле смо за један глас неименованог лица који је ипак рекао – хајде да им дамо душу. Жао ми је што не знам име човеку. Било би лепо да га споменемо.

Дакле, од 1948. године у Универзалној декларацији се први пут помињу женска људска права, а 1979. године овај документ у основном тексту улази у УН. Сами рачунајте колико је то година. Неке су се жене родиле, живеле, умрле а да нису уопште осетиле у својој свакодневици да су људска бића, јер се у овом документу о томе ради.

Треба нам као цивилизацији документ где би било прописано да су и жене људска бића као и мушкарци, са једнаким правима, да се не смеју дискриминисати. Одакле воља за дискриминацијом жена? Воља за дискриминацијом жена лежи у предрасудама да зато што сте различити по полу, да сте бољи од неког другог ко је другог пола. Иста врста предрасуде лежи у расизму, етничкој нетрпељивости, религијској и верској нетрпељивости, зато што сам хришћанка, боља сам од муслиманке, зато што сам бела, боља сам од неког ко је црн или жут, зато што сам Хрватица, боља сам од Српкиње.

Тај нарцизам малих разлика производи зла и несреће у људским животима, а нарцизам малих разлика је и да ли сте мушкарац или жена, да ли сте Албанац, Албанка, Србин, Хрват, Црногорка, Енглез, Британац, да ли сте хришћанин, муслиман, хинду, шиит, који год хоћете. Све је то нарцизам малих разлика од којег су људи направили велике неправде.

Требало јој је од 1948. до 1979. године да уопште уђе неким текстом у УН, па је требало још пет година да је ратификујемо, па смо је ратификовали, па је требало још 20 година да заиста почнемо да примењујемо оно што пише у Конвенцији о елиминисању свих облика дискриминације.

Предрасуде о томе, ако си мушкарац, да мислиш да имаш право да ме бијеш, омаловажаваш, да ми се ругаш, да сматраш да сам мање вредна, ја овом Конвенцијом не могу уклонити из твог света, али могу забранити да испољаваш понашање које је засновано на твојој предрасуди да сам ја мање вредна зато што сам жена, да може да ми се мање плати, да може да се на ме хушка, ћушка, да могу да будем незапослена, да може да ме се бије, да може да ми се каже – ти си женско, има да ћутиш и да слушаш, пази да није.

Оно што је врло важно за нас је да пратимо шта у ствари пише у Конвенцији и да се сетимо, као што нас нико није спречавао да донесемо подзаконске акте који се тичу обраде података, заштите података о личности, промета података о личности, тако нас нико не спречава да у овој истој скупштини једном месечно разговарамо о томе које све друштвене групе у Србији су дискриминисане противно одредбама Конвенције коју смо потписали, да видимо колико је већа дискриминација према женама у некој старосној групи, да видимо која друштвена група старосна мушкараца почиње да трпи већу дискриминацију.

Нико вас не спречава, осим сопствене лењости и навике да рецитујемо и да копирамо оно што је исписано негде, оно што је неко написао. Конвенција вам то омогућава. Конвенција нам омогућава да расправљамо о томе како живе људи у Србији, и мушкарци и жене.

Ако Конвенција прописује доступност образовања и доступност здравственој заштити, онда нам она такође омогућава да проверимо податке о томе за Србију.

Завршићу примером о доступности образовању. Овде смо слушали да жене раде у образовању, да су једно време биле бројне и у судству, да су бројне биле у медијима. Жене ћете увек наћи тамо где нема пара и где нема моћи. Како крене да се из неког сектора извлачи моћ, тамо ће почети да запошљавају жене, пусти њу, она може, нема везе. Тамо где је моћ и тамо где се доносе одлуке, морамо да се договоримо, опет ослањајући се на Конвенцију о којој је реч, и да тражимо, нпр, квоте, да тражимо период у коме ћемо казати мушка убеђеност да су само они искључиво способни за политику је у потпуној супротности са хиљадама година података о политици.

Та супротност са резултатима захтева помоћ. Пошто нема нико трећи, онда су жене ту да пруже помоћ у усмеравању мушке слике о себи у политици и резултата политике у претходних стотина хиљада година. Отуда квоте. Привремено док не разумемо да нећемо моћи, него да хоћемо поделу одговорности, да хоћемо да мењамо набоље положај мушкараца и жена. Слично је са образовањем.

Овде се јако лепо прича о томе, како каже, жене су у образовању, жене су овде, жене су онде и све је супер, с тим што жена нигде није било у образовању у првој половини 20. века, а то је пре само 60 година, то су три генерације, с тим што нико неће да спомене Ксенију Атанасијевић која је прошла муке зато што је хтела да одбрани докторат, зато што је хтела да буде доцент на Београдском универзитету.

Нико неће да спомене жене за које се правила кампања, откуд ће женскиње у школе, то ће њих да поквари. Наравно да ће да нас поквари, научи ћемо шта су нам права. То квари вољу за предрасудама. Ако ја знам шта је моје право, онда не можеш да ме бијеш кад ти падне на памет. Ако знам шта је моје право, онда ћу ја да се запослим, па ћу себе да издржавам.

У том смислу, потпуно разумем тај поглед, ако жене крену да се образују и буде им образовање доступно, свет ће се променити. Хоће, набоље ће се променити. О томе се управо ради. Та веза између образовања и женских живота је мерљива целом планетом.

Конвенција о којој је реч, на коју се односи амандман, Кконвенција о елиминисању свих облика дискриминације жена је имала подршку у овом парламенту, а о којој сам ја сведочила откад сам у парламенту. Зато хоћу да споменем народне посланице које су дале свој допринос у примени одређених облика права које Конвенција пружа и у изради извештаја: народна посланица Тамара Трипић, народне посланице Донка Бановић, Милица Војић Марковић, народна посланица Јелена Травар Миљевић, народна посланица Снежана Стојановић Плавшић. Заборавићу неку која више није у парламенту, које су вредно радиле зато што смо имале доступност образовању, зато што читамо оно што пише у члановима Конвенције и зато што тамо пише да смо у обавези да ту Конвенцију примењујемо.

Амандман који је пред нама ће омогућити да стручњаци који учествују... а последњи извештај који је радила, морам са жаљењем да кажем, јако велики део, укинута Управа за родну равноправност, госпођа Стана Божовић заједно са народном посланицом Тамаром Трипић, то је био добар извештај. Ми смо тамо били представљени као земља која је разумела како се мења једно друштво, тако што уме да поднесе извештај о CEDAW конвенцији.

Мој апел, јер за сада не могу ништа друго, јесте да и друга документа и акта о којима говоримо посматрамо са аспекта људских права, да користимо капацитете који су пред нама када је у питању и Конвенција о забрани свих облика дискриминације и ова сарадња са Еурополом, да радимо оно што иначе раде успешна друштва, да користимо сва расположива средства која су нам на располагању.

Наша права, наше слободе и све мушкарце и жене које хоће свој рад, енергију и вољу да уложе у то да се наше друштво стварно промени и да понашање засновано на предрасудама, без обзира о ком сектору је реч, буде знатно мање правећи много мање невоља и несрећа женама и мушкарцима у Србији.

Посланици ДС одлучиће како хоће да гласају. Дубоко сам привржена читању Устава и закона. Гласа посланик, не гласају политичке странке, не гласају политичке групе. Ја ћу гласати за ове споразуме, јер су добри за Србију. Опозиција сам Влади са много добрих разлога, нисам опозиција Србији. Подржаћу све оно што ће побољшати њен положај у свету. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, по Пословнику.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Члан 107 – достојанство Скупштине. Чули смо малопре причу како ми мушкарци овде у парламенту или уопште имамо проблем да прихватимо жене у политици. Заиста као неко ко је мушкарац, као члан СНС, не желим да ми се тако нешто инпутира, јер се и те како залажем да даме учествују и да имају што веће учешће. Замолио бих дискутанте да не злоупотребљавају овакву тему на овакав бесмислен начин. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сматрам да Пословник није прекршен. Госпођа Чомић се у већини времена, које је користила, држала теме и овог амандмана који је дефинитивно у вези са Конвенцијом о елиминисању свих облика дискриминације жена. Изражавала је свој став, политички став, али се није удаљавала толико од теме.

Да ли желите да се у дану за гласање изјаснимо о повреди Пословника? (Не.)

Реч има народни посланик Мирко Чикириз.

МИРКО ЧИКИРИЗ: Иако многи сматрају да је у питању типично женска тема, мишљење наше посланичке групе је да је амандман на члан 20. Конвенције о забрани дискриминације жена заједничка тема. Због тога ћу испред своје посланичке групе дати осврт на тренутни положај жена у Србији и шта очекујемо од примене амандмана на ову конвенцију.

Постсоцијалистичке промене, економски и социјално условљене, погоршале су ионако ослабљен економски положај жена у Србији. Често је прикривена родна неравноправност, посебно на тржишту рада у смислу веће незапослености жена и то нам говоре сви показатељи.

Постоји још увек у нашем друштву неправична, сувишна и погрешна представа о традиционалној подели послова на мушке и женске, па самим тим жене по свим показатељима мање зарађују и чак и код истих послова су просечно слабије плаћене. Код добијања отказа прво отказе добијају жене. Код запошљавања, углавном се тражи да жена буде старости до 35 година, да лепо изгледа, а често су разна врста условљавања за добијање посла, као и за останак на послу, као и за напредовање на послу.

Сувишно је причати о женама у некој средњој доби које се налазе у стању једног тоталног безнађа што се тиче могућности за проналазак посла. Многи пребацују свима, па и женама да оне нису способне да се прилагоде новим тржишним условима. Рецимо, да стално уче, да се специјализују у новим областима, посебно са информатичким технологијама, да уче стране језике, да обављају све послове у складу са модерним захтевима тржишта рада, али и истовремено да буду добре мајке, добре домаћице, да обављају све кућне послове и брину о деци, али и да брину о старијим људима. Тако да се од жене тражи све, а жени се често не нуди заузврат скоро ништа.

О мобингу, сексуалном злостављању, потписивању уговора о раду којима се жена обавезује да ће у случају да остане у другом стању раскинути радни однос, чини ми се да овде нико није говорио. У том смислу, заиста ти новокомпоновани бизнисмени, како су их звали после 2000. године, чини ми се да се понашају сви по једном истом, ужасном и одвратном, у моралном смислу пре свега, обрасцу.

Имао сам само један случај компаније у којој сам радио, осигуравајућем заводу. Нећу помињати име. Случај је афирмативан. Жена која је конкурисала за посао и која је имала једно дете, пошто је примљена на посао, дошла је и рекла власнику компаније да је у међувремену остала у другом стању и да неће моћи да почне да ради. Ово је један од усамљених примера. Власник компаније је рекао – нека ти је са срећом то што си остала у другом стању. Ти си примљена и компанија око тога неће правити проблем. Та госпођа је једна од најуспешнијих радница у компанији и једна од оних која највише зарађује. То што би требало да буде правило је нажалост усамљен пример.

Који су узроци довели до оваквог положаја жена? Економска нестабилност, ратови које смо имали 90-их, санкције, тоталитарни комунистички режим који је идиотски комунизам заменио агресивним национализмом, политички притисци. Сада се поставља питање како жена у таквим условима какви су у нашем друштву треба да остане и у економском смислу, телесно и душевно здрава, а од жене се са друге стране најчешће тражи одговорност за пад наталитета и често се доживљава не као људско биће које слободно одлучује о рађању, али људско биће коме треба створити предуслов, пре свега економске, социјалне, здравствене и све остале услове за рађање, доживљава се, у пежоративном смислу, као машина за рађање и као главни кривац за пад наталитета.

Често ћемо од оних који аналитички не посматрају положај жена у нашем друштву чути једну фразу која је у великој мери домаћа и која каже – данас су жене катастрофа, неће да рађају. Није тачно. Жене би рађале и многе би имале много више деце и одлучивале се на тај корак, али пре свега општи амбијент у коме се живи и сигурност, одсуство извесне будућности и перспективе је највећи ограничавајући фактор код одлучивања жена на рађање.

Какав је положај жене на селу? Вероватно један од најтежих. Економски у потпуности зависна и даље је код нас у великој мери присутно то конзервативно схватање да жена не сме да располаже ни својом имовином, да не сме да наслеђује.

Најчешће жене ако имају нешто земљишта у свом власништву, то је до једног хектара, а од ње се тражи да ради све послове које раде мушкарци, а истовремено и да обавља све послове које не раде мушкарци. Притом, послови који се обављају нису поштовани ни у ближој ни у широј околини, а о економски лошем стању, одсуству социјалне, здравствене и свих осталих видова заштите сувишно је причати.

До чега то доводи? Доводи пре свега до осећаја безнадежности, до нарушавања физичког, менталног здравља и одсуства самопоштовања. Маргинализација жена, која није проблем само нашег друштва у транзицији, него је проблем многих друштава у транзицији, је део и конзервативног наслеђа. То је нешто за шта одговорност сносе и држава и све политичке странке које не промовишу вредности, медији и сви учесници у јавном животу.

Шта је наш задатак у будућности? Задатак је нас као посланика у Народној скупштини РС да пре свега укажемо на ове друштвене појаве. Никада нисам о било ком закону, ни из наше посланичке групе, Конвенцији и Амандману причали само у хвалоспевима, држећи се саме садржине норме која је често сасвим у реду. Оно што нас је увек интересовало је шта је живот и како ћемо и са усвајањем овог амандмана променити тежак положај жена у Србији. Само са овим усвајањем Амандмана даћемо један додатни нормативни оквир за побољшање положаја жена у Србији, а да ли ћемо га променити усвајањем Амандмана? Не.

Много тога мора да се промени у нашем друштву и имам велико задовољство увек и велику част да говорим испред политичке странке СПО ко је био предводник идеје о свим економским, политичким, друштвеним променама. Предводник идеје европске Србије. Странка која је окупљала све што је проевропско 90-их, када је та идеја била усамљена, односно није имала већинску подршку. Данас, срећом, побеђује доминантно ова политика, изузев безначајних политичких фактора који и даље промовишу агресивно понашање и национализам и користе и ову тешку економску ситуацију да жене увлаче у одређене групе, секте, да промовишу на погрешан начин праве хришћанске вредности. То је појава која постоји свуда у свету у стању велике економске кризе.

Оно што нас охрабрује је да у овом парламенту немамо ниједну једину политичку странку која је против европских вредности, која је против политике за коју је био СПО 90-их година. Због тога, када нам неко данас каже да смо безначајни политички фактор, ми увек дамо одговор – да, али наша политика је победила. Када ће у потпуности победити, не наша политика, сада већ политика свих политичких странака у српском парламенту? Оног момента када о овим проблемима који су данас изразити будемо говорили као о проблемима који се јављају с времена на време, који су подношљиви.

Данас је стање чини ми се прилично неподношљиво. Постоји тзв. феминизација посла. Колегиница Чомић је рекла нешто што је и моје запажање, што показују и анализе, култура, просвета, наука, кожна и текстилна индустрија, тамо где су мање плаћени послови ту ћете углавном сретати жене. Постоје индустрије, попут кожне и текстилне индустрије, где жене чине главну популацију или у фармацији или код васпитачица, чак са учешћем од 95,5% и то је сасвим логично, с обзиром на природу послова.

Овакво стање ако будемо имали, поред усвајања ове конвенције, то ће значити да ће жене и даље имати отежано запошљавање, да ће се и даље теже образовати, усавршавати, специјализовати, напредовати у струци, да ће и даље наталитет бити на овом нивоу. Ако погледамо светске компаније које су нашим женама, женама из Србије дале шансу да се искажу у пословном смислу, доћи ћемо до веома познатих звучних имена што је доказ апсолутне способности жена да воде компаније, да воде и међународне компаније на подједнако успешан начин као и мушкарци.

Ово о чему причам постоји једна књига „Цивилизација и жена“, коју када погледате видите да проблеми са којима се суочава наше друштво нису проблеми само овог друштва. Не треба причати много о добу инквизиције, о појасу невиности, о проглашавању жена за вештице, о разапињању, о спаљивању на ломачи итд, и ко је то радио, радили су мушкарци. То су факти.

Ми у изградњи нормалног, цивилизованог друштва, родне равноправности, да бисмо то могли да урадимо, ми пре свега морамо да укажемо на проблеме, то ја покушавам у свом говору и да урадим.

Ми смо три пута достављали извештаје о положају наших жена у Србији и у том смислу смо добијали и одређене препоруке. Али, чини ми се да ако будемо сасвим отворено причали, да нам уопште неће бити потребне препоруке које ћемо добијати од УН и њихових тела. Мислим да је задатак свих нас дам пре свега да лоцирамо проблеме, да укажемо на њих на јасан, разумљив и недвосмислен начин, да будемо сасвим отворени и искрени да бисмо могли да их решимо.

Што се тиче потврде Споразума о оперативној и стратешкој сарадњи између Републике Србије и Европола као, условно речено, европске полиције, не заборавимо да смо ми због погрешне државне политике, до пре само 14 година нисмо били чак ни чланица Интерпола, да нисмо били чак ни чланица УН, да смо сматрали да смо најпаметнији на свету и да цео свет постоји само због тога да би мрзео Србе и Србију. То је била званична државна политика коју су промовисали државни медији и државне институције.

У том периоду, периоду ратова, санкција, постојања највећег криминалног клана откако је Балкана, то је чувени земунско-сурчински клан, једно јутро кад се пробудило дете у мом комшилуку прво је питало мајку – мајко а кога су то данас убили? Девојчица је имала осам година.

Тада смо ми сматрали да можемо све, да можемо и без сарадње са другим полицијама да се боримо против организованог криминала, против трговине људима, против међународног шверца и тд. Срећом, ево опет сада званичан део државне политике је нешто друго.

Србија у потпуности сада долази у том делу на програм СПО, схватајући да у савременим условима живљења, а то није само одлика савременог доба, организовани криминал никада није познавао ни границе, ни државну територију и најчешће је организовани криминал имао међународни карактер. Неопходна је међународна сарадња у борби против свих модерних и традиционалних облика криминала. Ми ћемо овај споразум подржати.

Што се тиче Закона о потврђивању споразума Републике Србије и Црне Горе о узајамном заступању и пружању конзуларне заштите и услуга у трећим земљама, по том чувеном скандинавском моделу по коме многе земље, пре свега због економских трошкова, буквално су смештене у једној згради и дипломатска и конзуларна представништва.

Када се покушало са применом скандинавске методе код нас, оно што је засад дало добре резултате то је потписивање двостраних уговора о пружању конзуларне заштите нашим грађанима у трећим земљама, а с обзиром на још увек ровите односе са земљама бивше Југославије, који су константно у успону, то је опет нешто што је политика СПО, чини нам се да је за сада прерано говорити о неким заједничким дипломатским представништвима, јер ево видите, и по питању Украјине, рецимо, Србија и Црна Гора су имале различит дипломатски став и то је са неке стране и разумљиво. Можда у овим околностима иде и Србији у корист због тога што ми треба да водимо нашу одвојену дипломатију у складу са нашим интересима.

У дану за гласање из разлога које сам изнео ми ћемо гласати за све ове споразуме. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем Реч има народни посланик Милетић Михајловић. Изволите.

МИЛЕТИЋ МИХАЈЛОВИЋ: Поштовани председавајући, поштована министарка, сарадници Министарстава, даме и господо народни посланици, СПС свакако подржава потврђивање свих ових споразума које данас имамо на дневном реду.

Наравно да је веома значајно да у једном континуитету што више споразума и међународних уговора наша земља потписује, а и ратификује, јер заправо кроз ове споразуме ми стварамо једну неопходну вишеслојно уређену комуникацију са светом, са другим државама. Наравно, правно-формално то уређујемо на онакав начин како то иначе и треба.

Данас сасвим је јасно да једна земља не може да живи сама за себе, да је апсолутно тежња света за разним врстама удруживања и повезивања и да треба достићи што виши степен такве једне комуникације људи, роба, капитала, у коме се остварују општи државни интереси, али и интереси појединаца.

У том правцу свакако Србија иде већ дужи низ година, а што се тиче Социјалистичке партије Србије, она је увек партиципирала у таквој једној политици, већ у зависности од њене позиције у политичком миљеу, како се налазила, и свакако много више од 2008. до 2012. године, када је била саставни део владајуће коалиције. Свакако од 2012. до 2014. године, када смо имали председника Владе Ивицу Дачића, али наравно и ова влада, на челу са Вучићем, наставља тим правцем и то је заправо будућност. Неко рече - и свака будућа Влада ће ићи у том правцу, али ми као партија, рекао бих државотворна, свакако ћемо настојати и даље да дамо један велики допринос једној таквој политици.

Овде је било речи ко представља Владу у овом чину потврђивања ових споразума. Ја бих рекао да су ови споразуми већ потписани, они су уобличени у билатералним односима или на нивоу међународног споразумевања више држава и сама ратификација, односно потврђивање овде у Народној скупштини је један завршни чин, не можда свечани, али свакако завршни чин који је формалне природе.

Други је начин када на дневном реду имамо неке законе где ћемо уложити амандмане и где имамо уобличавање одређених закона по питању регулисања неке материје. То је сасвим друго питање.

Готово до јуче поштована министарка је била народни посланик овде заједно с нама и не сумњам да би свако од нас овде сутра можда у њеној позицији, наравно под условом да неко постане министар, био компетентан и сасвим легитиман да представља Владу у овом чину потврђивања ових споразума од стране Народне скупштине. Према томе, не видим у томе апсолутно ништа лоше.

Наравно, опет да се не схвати да је ово апсолутно неки формални чин који нема никаквог значаја, па онда причамо ради приче. Наравно да је овде прилика да ми промовишемо одређене вредности које произилазе из оваквог једног међународног или међудржавног споразумевања. То је веома значајно и зарад јавности, да јавност то сазна, а те вредности о којима ми данас овде причамо или питања која су значајна или су у проблему, значајно је да о њима проговоримо на овакав начин, као што је овде већ урађено и од стране опозиционих посланика, а исто тако и од стране владајуће већине.

Данас на списку ових споразума имамо Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Монголије о укидању виза за држављане двеју земаља и, нешто слично, Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Народне Демократске Републике Лаос о укидању виза за носиоце дипломатских и службених пасоша. Одмах ћу се зауставити ту када сам поменуо та два споразума.

Желим да кажем да је реч о азијским земљама. Монголија је у источном делу Азије, која се граничи на северу са Русијом, а на југу са Кином, која има и те како богату историју и има значајне историјске везе и са Кином, али и са Русијом, односно бившим Совјетским Савезом. Мислим да не постоји земља данас у свету која не би била важна за Србију у смислу неког повезивања или стварања одређених услова за међусобну сарадњу. Тако смо овде и чули у неким дискусијама да су и у области пољопривреде ове земље веома значајне, тако да сваки сегмент онога што је делатност, оно што је сфера рада, оно што покрива Влада је значајно и свако од њих може да представља ове теме овде у Народној скупштини.

Свакако да оваква тема која се односи на укидање виза представља значајан корак у правцу стварања што повољнијих услова за даље унапређивање међусобних односа, а пре свега политичких, за стварање једног амбијента свестране сарадње на економском, научном, индустријском, пољопривредном и сваком другом плану.

Ово закључивање ових споразума, односно потврђивање је заправо наставак политике државе Србије у правцу визне либерализације према земљама које нису у саставу ЕУ, а што је свакако наш, и те како наш, интерес.

Оно што је даље на дневном реду, то је Предлог закона о потврђивању Споразума између Републике Србије и Републике Црне Горе о узајамном заступању и пружању конзуларне заштите и услуга у трећим земљама. Овде бих рекао да постоји један рационални аспект када се уређују такви односи између двеју држава, јер је немогуће да државе као што је Србија, па и Црна Гора, које немају ни економску моћ, ни друге претпоставке, имају једну потпуно, да тако кажем, раширену мрежу својих дипломатских и конзуларних представништава у свим земљама света.

Мислим да је најприродније заправо да до овакве сарадње и повезивања држава дође између држава у окружењу, пре свега између држава које су биле некада у саставу СФРЈ. Наравно, под претпоставком и са претходним условом да међусобни односи буду нормализовани, хармонизовани и да не постоје они проблеми који нас терете из прошлости.

Следеће о чему данас разговарамо јесте Предлог закона о потврђивању Споразума о оперативној и стратешкој сарадњи између Републике Србије и Европске полицијске канцеларије или Европола, како се другачије то зове. Оснивање Европола, односно Европске полицијске канцеларије је договорено још 1992. године. Овај субјект или агенција на почетку је почела са ограниченим операцијама 1994. године, као Европско одељење за дрогу.

Ова наднационална Европска полицијска канцеларија успостављена је ратификацијом земаља чланица једне конвенције и ступањем на снагу те конвенције у октобру 1998. године. Она је настала као потреба за ефикаснијом међународном борбом против организованог криминала у време ''нестанка'' граница између држава ЕУ.

Наравно, овај споразум потврђују и друге европске земље које сарађују са чланицама ЕУ и ништа природније нема од тога, да и Србија као кандидат за улазак у ЕУ треба да се приклони оваквом једном споразуму и да да допринос на ономе што јесте међународни организовани криминал и друге криминалне радње које оптерећују читаву Европу и данашњу цивилизацију.

Улога Европола или ове канцеларије јесте да чланице земље ближе сарађују у превенцији и борби против међународног организованог криминала, а посебно на пољу трговине дрогама, разбијање мреже илегалних миграција, шверца возила, трговине људима, фалсификовања новца и других средстава плаћања, трговине радиоактивним и нуклеарним супстанцама и против тероризма.

Речено је, али да се понови, и то наша јавност треба да зна, значи Европол није надлежан за спровођење међународних истрага, већ пре свега то је субјект који прикупља, анализира и доставља обавештајне податке органима чланица земаља, полицијама самосталних држава. Европол не врши истраге нити хапси осумњичене. Он има улогу у координирању у сарадњи полиција држава и седиште ове организације јесте у Хагу.

Коначно, пети споразум који је данас овде на дневном реду, то је Предлог закона о потврђивању Амандмана на члан 20. став 1. Конвенције о елиминисању свих облика дискриминације жена.

Треба да кренемо и да пођемо од много чињеница које су можда, када се оне разгрну и анализирају, можда и чудне, али су оне просто такве. Питање права жена је актуелно питање које није покренуто баш тако давно и да просто таква питања о правима жена и изједначавању у правима са мушким полом била су можда апсурдна у прошлом времену. Чињеница је да чак 70 и неке године, једна европска земља је дала право женама да гласају. То је Швајцарска. То говори о ономе што је један општи проблем, глобални проблем, то није проблем као што неко рече овде, Србије и није то проблем који оптерећује само нашу земљу.

С друге стране, треба рећи да нема идеалног друштва у ономе што је развој демократије или развој таквих вредности демократских, па и оних у којима се апсолутно изједначује право мушкарца и жене. Нажалост, нема. Дакле, међународна заједница, УН и друге институције и у оквиру Европе кроз своје повеље, кроз конвенције, кроз резолуције итд, настоје да уреде такве односе, па и оно што је питање равноправности између мушкараца и жена, односно питање спречавања дискриминације жена. То је један вечити проблем и вечити посао, да тако кажем.

У тим западним демократијама имаћемо случајеве дискриминације или угрожавања женских права по одређеним питањима у датом времену. Али о томе ми треба да причамо, о томе треба да расправљамо.

Такође, треба да будемо свесни и чињенице да ми закључивањем, односно потврђивањем оваквог једног споразума о спречавању дискриминације жена не решавамо проблем. То је мртво слово на папиру ако се оно не спроводи. Апсолутно, и ја лично и СПС, подржавамо такве дискусије које су се овде појавиле и са једне и са друге стране.

Ово је суштинско питање људских права, људска права и слободе су универзална вредност која мора да буде у интересу свакога и владајуће већине и опозиције. Око тога морамо да се сложимо. У крајњој линији нико није ни на личном плану обезбеђен, да тако кажем, да неће имати такве проблеме, јер сви смо ми и породични људи, имамо ближу или даљњу родбину, имамо ћерке, имамо мајке, имамо сестре и то је питање које је људско питање пре свега.

Зато је веома значајно да и у другим областима, дакле, потписивањем оваквог једног споразума којим се надграђује, односно допуњује оно што је ова конвенција која је донета Резолуцијом Генералне скупштине УН 1979. године, а СФРЈ је Конвенцију ратификовала 1981. године, док је Република Србија чланица Конвенције постала на основу сукцесорске изјаве 2001. године.

Овај споразум који је данас на дневном реду је надградња већ донете Конвенције и односи се на члан 20. који се мења у виду амандмана где се каже да чланице, односно представници чланица ове конвенције расправљају о овим питањима по правилу у две недеље. Али, овом изменом заправо се то проширује. Социјалистичка партија Србије ће свакако подржати све ове споразуме. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли се још неко јавља за реч?

Реч има народна посланица Марија Обрадовић. Изволите.

МАРИЈА ОБРАДОВИЋ: Даме и господо народни посланици, представници Владе, данас ми је изузетно задовољство, а верујем и осталим присутним у сали, а и онима који нас прате у директном преносу да слушају овако аргументовану, пристојну расправу, озбиљну, добро припреману, расправу о овом сету закона, заправо ових предлога закона у оквиру ове траће заједничке тачке, обједињене.

Хтела сам да говорим прво о Еурополу, али надовезаћу се на дискусију о Предлогу закона о амандману, о потврђивању амандмана на члан 20. Конвенције о елиминисању свих облика дискриминације жена, због тога да бисмо наставили у овом добром духу.

Оно што јесте мени занимљиво, а свакако је и похвално за овај сазив парламента, да смо од осам овлашћених говорника, имали пет жена које су врло аргументовано говориле о свим предлозима закона. Посебно бих се захвалила колегама мушкарцима који су о овоме говорили, такође се види да су много времена одвојили да се припреме, много, условно речено, неки од њих већ дуго размишљају на тај начин. Зато заиста желим да и именом поменем и колегу Косанића, и Михајловића, и Чикириза, и колегу Нинослава који су говорили о овој теми. А због чега?

Ово је једна заиста техничка ствар, овај предлог амандмана, али је занимљиво да смо сви на неки начин пробали да злоупотребимо, али позитивно, ако се то може уопште тако рећи, ако је језички исправно, позитивна злоупотреба, да своје време у парламенту искористимо да укажемо на стање женских људских права у Србији, на позиције жена и колико треба да радимо на томе.

Често се спомиње у дискусијама које се тичу равноправности полова да борба за равноправност полова јесте углавном женска, али да одлука да будемо равноправни мора бити мушка. Дакле, морамо да се договоримо да желимо да будемо равноправни, да желимо да будемо једно у овом друштву и равноправни и због тога ми је било драго што колеге нису читале са папира и што су то колеге који нису неки класични борци за женска права. То су људи који, барем по мом утиску, а и већини колегиница са којима сам разговарала, онако класични представници мушкараца у Србији.

Да се ово не схвати погрешно, да ја сада не будем у стереотипима, али за мене је то било изузетно значајно, а мислим и за људе који то прате у својим домовима, да је ова тема постала део размишљања људи у Србији, понашања, функционисања и да је сасвим нормално о овоме да говоримо.

Ево и нешто што се догодило пре пар минута. Дакле, улазимо и у оне области које су женама за сада биле мање доступне. Истина, можда и ми нисмо биле довољно заинтересоване за ту тему. Подсетићу само да сам прва жена председница Одбора за одбрану и унутрашње послове. Имам изузетну сарадњу са свим колегама у Одбору. Надам се да ће се тако наставити.

Пре пар минута се догодило да је изабран и формиран Одбор за контролу служби безбедности. Господин Момир Стојановић је нови председник тог одбора, али оно што је занимљиво, приметио је да нема жена у том одбору и одмах је тражио да, оно што јесте на реду, заменица једног члана која треба да се замени управо буде жена. Инсистираће на томе да то буде кандидат.

Мислим да је то велики помак за људе који су се бавили тиме, да сада већ негде при самом прегледу мушких слика и имена виде да ту нема женског имена. Апсолутно то примећујемо. То је постао наш начин размишљања и то јесте велики помак. Мислим да су то завределе све политичарке које су се бавиле овим питањима, а посебно смо на томе инсистирали у претходном, а и у овом сазиву.

Не бих више говорила о овој теми, јер има доста пријављених дискутаната. Познајући их, знам да ће говорити доста о овоме и о стању женских људских права у Србији.

Хвала што сте ме саслушали и што сте поделили са мном ове утиске, али мислим да је ово врло значајно за неки напредак Србије у усвајању неких европских и светских норми, када говоримо о равноправности.

Да се вратим још једном на овај амандман који је технички. Суштина је у томе да се Комитет који је разматрао периодичне извештаје из различитих земаља које су их подносиле обично састајао једном годишње у трајању од највише две недеље ради разматрања тих извештаја. Међутим, услед обимности дневног реда показало се да је неопходно продужити трајање заседања у циљу правовременог разматрања извештаја и спровођења осталих обавеза.

Амандман ће ступити на снагу након што га усвоји две трећине држава уговорница Конвенције, а до сада је амандман усвојило 65 држава, међу којима је 20 земаља чланица Европске уније. Од земаља из окружења, то су учиниле Словенија, Хрватска, Бугарска, Турска и Албанија.

Дакле, једна техничка ситница ће овим бити завршена када је у питању међународна обавеза Републике Србије. Придружићу се дискусији мојих колегиница на ову тему, да заиста треба да се сетимо и свих колегиница које су у претходном периоду радиле на овој теми, посебно колегиница Тамара Трипић, која је и подносила овај извештај испред парламента у име Србије.

Дакле предлози закона о потврђивању Споразума између Србије и Владе Монголије о укидању виза за држављане двеју земаља јесте мера веома битна и обухватнија у односу на овај следећи споразум са Лаосом, јер, када је у питању Монголија говоримо о укидању виза за све држављане обе земље.

Монголија није земља миграторног ризика, а овај споразум може да утиче на унапређење економске сарадње између две земље, Монголије и Србије. Монголија је и пријатељска земља која није признала једнострану проглашену независност Косова. Такође, Србија приликом ступања у чланство у Европску унију мора да ревидира овај споразум и, наравно, усклади га са визном политиком Европске уније према Монголији.

Моје су колеге углавном доста тога рекле. Желим само да изнесем још неке податке који су занимљиви у оквиру досадашњих контаката и сарадње са Монголијом.

Дакле, закључивање овог споразума са Монголијом је пре свега предложено у контексту даљег развијања традиционално добрих и пријатељских односа. Очекује се да ће овај споразум допринети унапређењу односа у области привреде, економије, науке и културе, али наравно и у другим областима од међусобног интереса.

Дипломатски односи са Монголијом успостављени су 1956. године. Током деведесетих година Монголија је била видно уздржана у односу према нашој земљи. Тек након 2000. године показује интересе за оживљавање дијалога и размене посета и унапређење, пре свега, економске сарадње.

Министар Мркић је посетио Монголију 2013. године у априлу. Министар иностраних послова Монголије у нашој земљи је био у новембру 2013. године. Тада је и потписан овај споразум.

Тренутно, када говоримо о некој економској размени, а то је негде најзначајније у овом тренутку, између наше две земље када је сарадња у питању не можемо много да се похвалимо. У 2012. години робна размена са Монголијом износила је нешто мање од 300.000 америчких долара, а у 2013. години значајно боље, 826.000 америчких долара. Дакле, негде се бележи раст у робној размени између Србије и Монголије. Претпостављам да ће укидање овог визног режима допринети даљој сарадњи.

Када говоримо о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Демократске Републике Лаос, ту се односи на укидање виза само за дипломатске и службене пасоше. Овај споразум је потписан у мају 2013. године у Београду. Наравно, избором новог сазива Народне скупштине поновљена је процедура која претходи ратификацији овог споразума.

Дипломатски односи са Лаосом су успостављени 1962. године. Политички контакти су били интензивни од 1974. до 1979. године, пре свега кроз сарадњу која се заснивала на принципима Покрета несврстаних. Лаос је изразио снажно противљење према НАТО бомбардовању Југославије 1999. године. Лаос такође није признао једнострано проглашену независност Косова. Залаже се за поштовање Резолуције 1244 и не признаје пасоше такозване републике Косово.

Економска сарадња са Лаосом нажалост није развијена. Робна размена је сведена на скромни увоз Републике Србије, углавном кафе преко трећих држава у вишегодишњем периоду.

Дакле, у овом споразуму где укидамо визе за носиоце дипломатских и службених пасоша очекује се пре свега унапређење економских односа.

Оно што јесте занимљиво, то се чуло и у расправи мојих колега, потврђивање Споразума између Србије и Црне Горе о узајамном заступању у пружању конзуларне заштите и услуга у трећим земљама представља заправо реализацију договора о наставку билатералне сарадње и свакако доприноси даљем унапређењу билатералних односа и регионалне сарадње у приближавању земаља региона европским стандардима у пружању конзуларне заштите.

Министарство спољних послова придаје велики значај овом споразуму са аспекта заштите држављана Републике Србије у иностранству и Министарство Србије има потписан сличан споразум са БиХ и по томе се већ поступа.

Оно што може бити занимљиво људима који прате директан пренос, а свакако и колегама, под конзуларном заштитом и пружањем услуга се у смислу овог споразума сматра: пружање помоћи у случају смрти, озбиљне болести, насиља и трговине људима, елементарних непогода, кризних ситуација, ратних дејстава, терористичких аката и других већих несрећа, у случају хапшења, притварања, затварања или задржавања, издавања путних докумената за повратак у земљу порекла, прибављања докумената, легализације и пружања међународне правне помоћи, вршења конзуларних услуга у односу на бродове, потреба за финансијском помоћи и наравно издавања виза.

Овим споразумом биће потврђена двосмерна комуникација, односно омогућава се да надлежна дипломатско-конзуларна представништва обе земље пружају конзуларну помоћ и заштиту грађанима из обе државе.

До сада смо имали меморандум који је био једносмеран и у смислу да су само држављани Црне Горе били у могућности да се обраћају дипломатско-конзуларним представништвима у земљама у којима није било ДКП Црне Горе и на тај начин затраже конзуларну помоћ и заштиту.

Следећа тачка у овом обједињеном претресу је Предлог закона о потврђивању Споразума о оперативној и стратешкој сарадњи између Републике Србије и Европске полицијске канцеларије. Основи мотив за закључивање овог споразума, са пратећим меморандумом о разумевању, представља потреба за успостављањем пуне полицијске сарадње између Републике Србије и Европола, односно земаља чланица ЕУ, посебно у области борбе против организованог криминала, тероризма, илегалне трговине наркотичким дрогама, тим пре што Република Србија већ заиста дужи низ година са већином ових земаља и остварује динамичну и садржајну полицијску сарадњу на плану сузбијања свих видова криминалитета са елементима иностраности.

Наравно, намера је да овим оперативним споразумом ова сарадња буде још обимнија, још конкретнија, још квалитетнија и оно што треба да нагласимо, то је да сарадња са Европском полицијском канцеларијом, поред тога што доприноси даљем усавршавању и модернизацији рада полиције у Републици Србији, истовремено представља веома значајну афирмацију интегрисања Србије у ЕУ.

Предмет овог стратешког споразума је размена стратешких и техничких информација између Србије и Европола. Почетком 2010. године министар унутрашњих послова и директор Европола потписали су мапу пута, којом су тачно предвиђени услови које обе стране треба да испуне како би се стекли услови за закључење овог споразума.

За надлежност комуникације одређене националне јединице Европола, у смислу да може директно да комуницира са агенцијама и ван МУП, нпр. Канцеларија Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности и Агенција за тајност података, а ради ефикасног и благовременог поступања према Европоловој правној канцеларији, која је и водила преговоре.

Национална контакт-тачка за сарадњу између Европола и надлежних органа Републике Србије је Одељење за послове Европола Управе за међународну оперативну полицијску сарадњу.

У наставку излагања, још ових неколико минута колико је остало, само ћу вас упознати са неким главним тачкама тока припреме овог оперативног споразума. Наравно да је то процес који је трајао неколико година. Велики број људи је био укључен. Врло се посвећено радило на припреми овог споразума и ред је да у овом скупштинском дому споменемо како је процес текао, посебно имајући у виду значај који ће овај споразум да има за нашу земљу и за богаћење сарадње између ове две институције.

У периоду од 2. до 4. априла 2013. године, након обимних припрема у седишту Европола, у Хагу су одржани преговори са представницима Правне канцеларије Европола, поводом закључења оперативног споразума, у којима су испред МУП Републике Србије учествовали представници Управе за међународну оперативну полицијску сарадњу, Бироа за међународну сарадњу и европске интеграције, Одељења за нормативно-правне послове, Одељења за послове безбедности и Бироа за информације од јавног значаја.

На овом тродневном састанку су договорене финалне верзије нацрта Споразума о оперативној и стратешкој сарадњи са Европолом и нацрта Меморандума о разумевању, о тајности и безбедности података. Они су потом упућени у процедуру усвајања према Влади.

Премијер и министар унутрашњих послова, господин Дачић, по овлашћењу Владе је потписао оперативни споразум 16. јануара 2014. године.

Време ми не дозвољава да говорим о основним питањима која се уређују овим оперативним споразумом, али то је доступно и у форми споразума који се може пронаћи на интернету. Желим само да кажем да споразум има три анекса. Први се односи на области криминала, које спадају у Европолов мандат. У другом анексу су наведени надлежни национални органи за сарадњу и национална контакт-тачка, док трећи анекс ближе регулише питања везана за рад официра за везу.

Комуникација са Европолом је посебно дефинисана. Одвија се преко Неус линка за сигурну комуникацију. Он је успостављен 2010. године. Одељење за послове Европола располаже потребним знањима о процедурама и методологијама међународне полицијске сарадње и користи средства везе која су опремљена неопходним степеном заштите.

Оперативни подаци и информације размењују се у форми и на начин предвиђен међусобним споразумима и уговорима, уз обезбеђивање потпуне заштите података у складу са међународним стандардима.

Само ћу вам још поменути пар пројеката и акција које наш МУП спроводи са Европолом. Министарство унутрашњих послова активно сарађује са Европолом у неколико пројеката, од којих се као најбитнија издваја сарадња са фокалном тачком џек поинт у оквиру пројекта FIMATHU, који се односи на сузбијање илегалних имиграција, затим, сузбијање фалсификовања новца, сузбијање фалсификовања платних картица и сузбијање трговине наркотицима.

Наравно, ту има још неколико значајних пројеката, али би ово биле неке најважније тачке које би, пре свега, требало да заинтересују оне који се баве овом облашћу да то потраже и детаљније се упознају са тим, јер сарадња са овом институцијом и јачање ове сарадње на овај начин потписивањем споразума веома је значајно за Србију, пре свега, даће интегритет и институцијама и људима који су то и до сада чинили, а овог пута се то и формализује у облику овог уговора.

Немојте заборавити ону занимљиву расправу о амандману који је тачка 5. у оквиру овог заједничког претреса. Мислим да ово прети да Скупштина оде у једном смеру у којем новинари не желе да нас воде. Желе да нас представе да смо бахати, незаинтересовани и да су људска права нешто што носимо на папиру, у торби или у некој нашој трећој фиоци. Није тачно, заиста и тврдња колегинице Чомић да ће лично гласати за ово, а не иу име странке, не гласају за законе странке, него посланици, такође је велики помак напред и треба да следимо њен пример.

Ово је пример сета закона који су за интерес грађана и где су се сви посланици сложили да ће заиста бити бољи живот људи у Србији уколико буду гласали за ове предлоге закона.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто су своје дискусије завршили овлашћени представници посланичких група, прелазимо на редослед народних посланика према пријавама за реч у заједничком јединственом претресу о предлозима закона из тачака 6, 7, 8, 9. и 10. дневног реда, члан 96. став 1. алинеја 4. и члан 98. став 1. и 2. Пословника.

Реч има народна посланица Злата Ђерић.

ЗЛАТА ЂЕРИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, поштовани чланови Владе, данас је пред нама сет закона који је веома важан за Србију, али не само овај сет закона. У овом дому сваки члан закона, сваки амандман о коме се расправља и онај који је усвојен и онај који не буде усвојен је веома важан за Србију, јер сваки члан закона, сваки предлог закона и сваки амандман мења нечији живот.

То је она одговорност са којом, као посланици, улазимо у овај високи дом и она одговорност са којом се ми свакодневно носимо. То је оно што треба, подржавајући оно што је рекла колегиница Обрадовић, новинари да испрате када прате рад овог високог дома.

Међутим, чули смо данас много важних теза, тврдњи. Ја ћу се задржати управо на овом амандману којим се у Конвенцији залажемо за елиминисање свих облика дискриминације жена. Ако верујемо да дискриминација постоји, она ће и постојати.

Можда ћу мало другачије говорити у односу на своје претходне саговорнике, јер сам четврти пут у овом дому и доказ сам да није дискриминација жена, на то сам поносна, у Србији баш толико присутна, колико желимо да нагласимо. Има много тога због чега у Србији треба да се поносимо и заиста Србија спада међу еманципованија друштва у свету.

Посебно сам захвална мушким колегама са којима сам сарађивала цео живот, мушком окружењу у ком сам расла, образовала се и морам да кажем, као жена, сада са респектабилним годинама и стажом, политичким и личним, животним, да никада у животу нисам била дискриминисана због тога што сам жена. Многе жене нису.

То колико нас је данас овде, то што имамо прилику да тако говоримо, показује да треба да будемо као друштво поносни на многа своја достигнућа. Чињеница је да се овако развијају предрасуде, овако оне чак и настају. Морамо схватити да предрасуде морамо уклањати кад год смо у прилици, јер лакше је победити елементарну катастрофу и брже, него било коју предрасуду која настане у друштву.

Наш Устав је прокламовао начела једнакости и равноправности и многи закони су произашли управо из тог нашег устава, ослањају се на то. У овом дому смо донели законе којима смо омогућили да сви имају једнаке шансе.

Овде се говорило о спорадичним случајевима када су жене оштећене или мање плаћене. Морамо посматрати наше друштво у контексту онога што се заиста догађа. Ако погледамо наше правосуђе, од 2200 судија 1800 је жена. У Србији је правда у рукама жена. Ако погледате просвету, здравство, државне институције, заиста смо у већем броју што се запослења тиче, али су неки сегменти индустрије пропали. Пропала је текстилна индустрија, где су углавном биле запослене жене.

Ако говоримо о питањима која се постављају женама, а против чега се све заједно здушно боримо, када се запошљавају да ли ће рађати, увећавати своју породицу, да ли планирају да буду мајке у неком скоријем периоду, морамо рећи да је то модни облик понашања, помодни, који су код нас увели страни послодавци. Мањи је број домаћих послодаваца који се тако понаша према некоме кога ће запослити. То је истина. Они који причају о тим правима су својим освајањем нашег економског тржишта увели тај облик понашања.

Но, успоставили смо институције које се боре за људска права. Као друштво смо дорасли том питању и ми се као друштво знамо изборити. Биће спорадичних случајева, биће проблема, биће насиља, тешко ћемо све то елиминисати, али идемо ка томе да будемо једно добро, богато и срећно друштво за сваког појединца, који ће наћи своје место у њему, и од тога никада не треба одустати и никада не треба да престанемо да се боримо да ово друштво буде идеално.

Оно што могу да кажем, није да није учињено много у Србији и Србија, по питању дискриминације, спада међу земље, по било ком основу, које су то уредиле на начин да могу да буду поносне по том питању. Овде су се сва људска права у великој мери поштовала, кад год је то било потребно и неопходно, у свакодневном животу и у политичком смислу. Питање дискриминације, питање једнаких шанси је дубоко културолошко питање, социолошко питање, ако допустите, психолошко и етнопсихолошко. Оно је питање за сваког појединца. Ако желимо да мењамо друштво набоље, морамо бити свесни да све промене почињу у сопственој глави. Проблем је што људи врло често желе да мењају свет, а нису спремни да промене себе. Ако хоћемо да будемо поштовани, морамо почети од овог тренутка да поштујемо сваког другог и његова права. То је одговор на сва питања.

Захвална сам свима што су лепо и позитивно дискутовали на ову тему. Мислим да се добро разумемо. Мислим да је ово питање за сваког појединачно и свако појединачно може да направи бољитак у овом друштву тако што ће почети да се према овом проблему односи са поштовањем.

Нова Србија ће у дану за гласање подржати овај сет закона. Сматрамо да је овај сет закона корак ка бољој Србији. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Аида Ћоровић.

АИДА ЋОРОВИЋ: Поштовано председништво, министарко, чланови Министарства, поштоване колеге, као моја претходница, ја ћу се фокусирати на Предлог закона о потврђивању Амандмана на члан 20. став 1. Конвенције о елиминисању свих облика дискриминације над женама, јер све оно што сам радила у претходних 25 година ме обавезује да на сваком месту и у свако време говорим о овој теми.

Тешко да бих имала шта ново да додам после моје колегинице Гордане Чомић, али ћу се ипак потрудити да укажем на неке ствари које нам тако често излазе из фокуса.

Када говоримо о дискриминацији над женама, врло често говоримо о насиљу над женама, психичком и физичком насиљу, говоримо о запошљавању и праву на рад, говоримо о социјалној и пензијској заштити, говоримо о праву на образовање, али врло често смо склони да заборавимо на једну појаву, а то је једна врста насиља, јавног насиља над женама.

Не бих се сложила са мојом претходницом да се у Србији женска права поштују у потпуности. Чини ми се да је погрешно полазиште, говорим из сопственог угла, јер врло често нам то замагли ситуацију и не видимо друге жене чија се права и те како крше, не видимо жене из сиромашних друштвених слојева, не видимо жене са инвалидитетом, не видимо Ромкиње, не видимо жене из мањинских група, па ми се чини да нам то замагли право стање ствари. Јако је важно да кажемо да није важно како ја уживам људска права, већ како многе жене у мом окружењу.

Вратила бих се сада на ово о чему сам хтела да говорим, а то је насиље над женама у јавном простору, у медијском простору. Подсетићу да имамо и те како много жена које пролазе кроз својеврстан медијски линч. Када се према мушкарцима у политици, у јавном животу медији обрачунавају, углавном се говори о њима као лоповима, криминалцима или се дају сличне квалификације.

Када се говори о женама, углавном се оне вређају на веома личан начин. Извините на бруталном изразу, али жене из јавног живота се врло често квалификују као курве, као нероткиње, на најгори могући начин који се тиче њиховог личног живота. Сама сам прошла кроз такву једну врсту јавног линча. Јако је важно да говоримо о овој теми.

Колегиница Чомић и ја смо пре пола године учествовале у једном пројекту, глобалном пројекту, који се зове „Седам“, који нам је омогућила шведска амбасада и једна позната шведска новинарка и активисткиња за женска права. У овом дому је та представа била читана и у прошлом сазиву нисам имала прилике да видим, било је јавно читање, много колега посланика. Тог дана, на том читању су биле наше колеге и колегинице из невладиног сектора, али зато сам видела мало колега из парламента. Мислим да би добро било да поновимо ту представу. Та представа указује на ситуације да када жена доживи једну врсту насиља да о том насиљу треба се прича и да јавно буде заштићена.

Нажалост, последњих 25 година се кроз традицију, кроз културне обрасце, кроз религију и те како гурају неке вредности за које не бих могла да кажем да су европске, да су модерне вредности.

Ми смо нажалост доживели једну својеврсну ретронационализацију друштва. Подсетићу да је бивша Југославија имала и те како добре законе када је заштита жена и социјална и здравствена и свака друга заштита била на високом нивоу. Такође ћу подсетити да су у бившој Југославији жене добиле право гласа 1948. године, док су многе европске земље право гласа женама омогућиле половином 70-тих година.

Не бих волела да се сада на оно време баца љага у потпуности. Свакако да је легислатива требало да се модернизује и да се прати, али никако да се говори о томе да ти закони нису ваљали и да су жене тада биле запостављене. Бојим се да сада имамо више прилике да видимо на делу то враћање традиције, квазитрадиционалних вредности које се врло често кроз религију и некакве културне обрасце сада намећу као нешто што је важеће.

Често говоримо да су скандинавска друштва та која могу да служе за пример доброг живота. Мислим да је то пре свега захваљујући томе што се женска права поштују на највишем могућем нивоу и што ту добробит осећа читаво друштво, а не само једна мала заједница.

Мислим везано за ову конвенцију да то јесте legacy читавог људског рода, а не само нешто чиме ми треба да се бавимо. Заиста предлажем да гласамо за овај амандман.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланица Невена Стојановић.

НЕВЕНА СТОЈАНОВИЋ: Хвала вам, председнице. Поштована министарко, поштоване даме народне посланице и народни посланици, с обзиром да је овлашћен представник ЈС већ опсежно говорио о тачкама дневног реда, сем о једној, а то је Предлог закона за потврђивање Амандмана на члан 20. став 1. Конвенције о елиминисању свих облика дискриминације жена, ја ћу управо о тој тачки дневног реда нешто укратко рећи. Да напоменем на самом почетку да ће посланичка група ЈС свакако гласати за све предлоге закона у овој обједињеној расправи.

Можда јесте Предлог закона техничке природе, с обзиром да се односи на динамику заседања Комитета, односно тела које се бави праћењем и применом ове kонвенције о којој говоримо, али искористићу прилику да кажем нешто и из угла посланичке групе ЈС о самој проблематици којом се ова kонвенција бави. Нећу много говорити о самом документу пошто су моје уважене колегинице, овлашћене представнице и они који ће дискутовати већ доста рекли о појединостима.

Морам да кажем оно што је свакако вредно за споменути, а то су ти периодични извештаји које наша држава као потписница ове kонвенције шаље Комитету на разматрање на сваком заседању и да је Комитет похвалио један такав извештај у његовом прошлом заседању у 2013. години.

Наш адут за ту похвалу, верујем, био је управо добар национални и законодавни оквир који се директно или индиректно бави питањем дискриминације жена. Поменула бих неке од закона, почевши од највишег правног акта РС, Устава, Закона о раду са свим његовим изменама у 2013. години, када су врло и знатно повећана права жена, посебно трудница, и морам да кажем да сам изузетно поносна што сам учествовала у дискусији о том закону и што сам допринела да се такав закон изгласа. Затим ту су Закон о забрани дискриминације, Закон о равноправности полова, закони о безбедности и здрављу на раду и Стратегија превенције и заштите од дискриминације.

Напоменула бих још и то да је држава потписница Конвенције једнакости награђивањa мушке и женске радне снаге за рад једнаке вредности, која се одсликала у нашим законима о платама. Међутим, ситуација на терену, да се тако изразим, нешто je другачија с обзиром да се показује један јаз између плата мушкараца и жена који раде посао на истом радном месту, са истим капацитетом, са истим образовањем, а јаз се ствара управо зато што су жене мање плаћене за исти посао који обављају као и мушкарци.

Желим да кажем да је и чињеница са терена да три петине свих дипломираних студената чине управо студенткиње, а да истраживање Републичког завода за статистику показује да највећи број незапослених има међу женама. Желим да пренесем ситуацију младих жена које су суочавају са неком врстом дискриминације, које су мојих година, а то су жене које су изашле са факултета, које су годинама студирале, одрицале се свега онога што младост можда са собом треба да носи, одрицале су се свакодневне забаве и уживања зарад стицања знања, зарад жеље и амбиције да створе једнога дана каријеру.

Дешава се да те младе жене када дођу на интервју за посао суоче се прво са питањима, рекла бих, приватним о статусу њихове везе, да ли су у озбиљној вези или не, да ли су удате или нису, да ли планирају да се удају и да ли планирају породицу. Сматрам да је то на неки начин неприхватљиво и понижавајуће, првенствено због тога што тиме шаљемо једну поруку обесхрабрења свим тим младим женама.

Та порука, посебно из угла посланичке групе ЈС, која се залаже за политику повећања наталитета, сматрамо да та порука није добрa јер жене често због таквих ствари бирају искључиво каријере јер се плаше да ће сутра остати без посла због трудноће. Истина је да се то и дешава. Истина је да су жене приморане да потписују бланко споразуме раскида радних уговора. Истина је да добијају отказе на трудничким боловањима или када се са истих врате. Истина је да ту поруку обесхрабрења морамо да изменимо и да се она преточи у поруку охрабрења свим тим женама.

Оно што морамо да урадимо је да омогућимо систему инспекцијског рада да ефикасније функционише, да подстакнемо све судове да на један строжи начин се односе према притужбама по основу дискриминације.

Пре свега, да учинимо да се та свест о дискриминацији повећа, посебно међу грађанкама РС, да их свакодневно информишемо која су то њихова основна права и који је то национални оквир који штити њихова права, баш из тих разлога да не би могли да оставимо простора послодавцима који, верујем, не желим никога да увредим с обзиром да знам у каквој се економској ситуацији налазимо и да сви они желе да постигну неки приход и смање свој ризик, али да не подстичемо то више друштвено неодговорно понашање.

Друштвена неодговорност сматрам да је права синтагма која описује овакав начин понашања од стране послодаваца без жеље да икога увредим, јер сматрам да дискриминација жена није само питање жена, није само женско питање. То је проблем читавог друштва, јер дискриминисана жена која нпр. добије отказ, око ње се ствара једна ланчана реакција незадовољства. Она постаје економски зависна и на неки начин везују јој се руке. Зависи од мушких припадника породице, што сам сигурна да није добро с обзиром да знамо колико је учестало насиље у породицама у РС.

Желим да кажем да друштвенu одговорност треба на неки начин и системски уредити. Треба да подржимо свакако политичку вољу ове државе да створи политику једнаких могућности и за жене и за мушкарце и стога желим за крај да кажем да ће управо посланичка група ЈС и те како подржати овај предлог закона и све законе који су у данашњој обједињеној расправи. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Душан Милисављевић.

ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштована председнице, поштована министарка, поштоване колегинице и колеге народни посланици, данас разматрамо неколико споразума које држава Србија склапа са страним државама.

Данас ћу причати само о Предлогу закона о потврђивању Амандмана на члан 20. став 1. Конвенције о елиминисању свих облика дискриминације жена. На самом старту желим да кажем да ћу као народни посланик ДС гласати за овај Амандман, а у својој дискусији ћу опет у улози лекара неке аспекте дискриминације жена у нашој земљи рећи.

Ја сам ОРЛ специјалиста и хирург главе и врата и могу вам рећи да долазим из једног хируршког света, где и даље жена у Србији је под знаком питања да ли је она бољи хирург или је то мушкарац. И даље смо ми мушкарци некако сујетнији да кажемо да је хирургија та грана која припада више мушкарцима. На овом месту ћу у име мојих колегиница рећи да су оне и те како добри хирурзи и са много више пажње и сигурности обављају те обавезне хируршке захвате на својим пацијентима.

Данас желим неколико ствари да кажем, а то је о насиљу над женама. Желим да вам кажем као ОРЛ специјалиста који је у прилици, у тим тешким тренуцима када жена преживљава своје најтеже тренутке, када доживи насиље и када доживи повреду од свог мужа или момка и дође на клинику, с обзиром да су углавном повреде на глави и на врату, а ОРЛ специјалност третира повреде носа, ува, повреде усне, повреде браде, ти тренуци су јако тешки.

Рећи ћу вам да су јако тешки зато што огроман број жена прво се стиди те ситуације у коју је запала, плаши се за своју будућност, плаши се за судбину своје деце, у немогућности да напусти насилника који је подигао руку на њу, она углавном у пријемним амбулантама наших болница не износи податак да је те повреде добила од насилника него да је случајно пала на степенику, да је случајно пала у кади, да се оклизнула и негира постојање једног кривичног дела, практично агресије мушкарца, мужа или момка над слабијим полом.

Морам да вам кажем и овим путем упућујем апел грађанкама Србије да ако случајно будете у таквој ситуацији, немојте да се плашите, заједно морамо да победимо страх. Извештај лекара специјалисте је довољан судски документ на основу кога можете покренути поступак против насилника и тиме заштитити ваша елементарна људска права и достојанство. Углавном, у пратњи жена које су повређене, у већини случајева сам имао прилике да видим и мужа који је то учинио, жену која негира, мужа који се као брине за њу да докле год исправљам њен нос, прелом носа или перфорацију бубне опне, с обзиром да је десна рука мужа лева бубна опна жене и велика брига тог мужа и њена уплашеност зато што је он ту, морам да вам кажем да су то тренуци које лекар као сведок једне породичне драме преживљава заједно са женом која је претрпела то насиље.

Увек када посумњам на тако нешто, а то апелујем и својим колегама, замолим супруга да изађе из ординације и у четири ока да лекар обави разговор са женом која је била под физичким насиљем, да јој објаснимо могућност, односно да има могућност да се одвоји од тог насилника, да са извештајем лекара има право да затражи помоћ државе и овог друштва и да се више не нађе у таквој ситуацији.

Нажалост, колегинице и колеге народни посланици, у 99% случајева жене које су претрпеле насиље не смеју да признају да су жртве насиља. У жељи да наставе свој брак и бригу о својој деци, оне опраштају насилнику, надајући се да више никада неће дићи руку на њих. Кажем вам да сам као лекар који већ 20 година ради на ОРЛ клиници у Нишу имао бројне повратнице и бројне брижне супруге, који су са њима поново долазили, а ја их након тога пријављивао полицији. Не могу да схватим ниједног, не могу да кажем да су то мушкарци. Особа која дигне руку на жену једанпут, дићи ће и други, и трећи и пети пут и то насиље неће стати.

Ниједна жена више нема право ни потребе да се жртвује за породицу тако што ће трпети насиље и трпети малтретирање од момка или од свога мужа. О тим стварима се у Србији мало прича. Ми смо и даље балканска конзервативна земља која мушкарце истиче у први план и када чујете негде да је нека жена добила батине, мање-више људи кажу – па, можда је и заслужила, да је била добра, не би добила те батине.

Драги моји, морамо то да мењамо. То нису ситуације које могу да буду на понос нама и ми морамо да жигошемо те насилнике који нису храбри да се супротставе мушкарцу, колеги на послу и своје фрустрације испољавају над слабијим полом, над женом. Када сам рекао – слабији пол, жене нису слабији пол. Опет као лекар вам кажем да су жене много храбрији пол него мушкарци.

Пре сваке операције, многи мушкарци у страху како ће се завршити операција, па да ли ће ме то болети, да ли ће ово или оно, ниједна жена се није пожалила нити је иједна жена уплашена ушла у операциону салу, за разлику од нас, великих мушкараца који смо изражавали тај свој страх пре самог оперативног захвата.

Још једну тему као лекар хоћу да кажем, а везано је за дискриминацију жена. Пуна су нам уста о заштити жена и деце, а могу вам рећи да наше жене још увек нису довољно заштићене што се тиче многих болести, а превасходно болести које су опасне, а то су карциноми дојке, карциноми грлића материце и превентивних прегледа.

У држави Србији постоји изгласана иницијатива да се раде скрининг програми карцинома грлића материце и карцинома дојке. Међутим, да би вам превентивни скрининг програм успео, потребно је да више од 80% жена се одазове таквом једном програму. Нажалост, у Србији то није случај. У Србији одзив жена је испод 40%, што онемогућава успешност заштите жена. Рећи ћу вам такође да је у многим градовима Србије немогуће жена да уради мамографију зато што многи мамографи или су у квару или немају довољно радиотерапеута који ће радити са тим мамографима.

Брига о здравству и брига о женама је јако битна, та доступност која пише у овој декларацији о дискриминацији жена, а управо пише да треба да буде доступност здравствене заштите за жене, јер није на завидном нивоу у Србији и ми морамо заједно да нађемо начина како да побољшамо то. У неколико наврата сам иницирао и причали смо, поновићу још једанпут. Хајде да направимо законску основу да жене, не само жене него и мушкарци, да имамо, ако смо једна од најболеснијих нација у Србији, да направимо те скрининг програме, те превентивне програме као законска регулатива.

Као што деца примају позиве за вакцинацију тако да жене добијају позив преко 45. године за гинеколошки преглед, за папаниколау грлића материце, за евентуалну биопсију грлица материце ако је нешто сумњиво и за мамографију и ултразвук дојке. Код мушкараца преко 45. године за скрининг програм за дебело црево, за плућа, то су најчешће органи где наши пацијенти обољевају. Тако да, законска регулација овог проблема би сигурно побољшала здравствено стање жена, и не само жена него и целе наше нације и ово је једна од идеја и предлога које упућујем на овом заседању.

Полако ћу завршити, још једанпут ћу поновити да ћу као народни посланик подржати овај амандман и ову декларацију зато што је она више него јасна и подржава права и људске слободе жена. Завршићу тиме што бих позвао све медије, хајде да једанпут на некој од насловних страна неког штампаног медија видимо неког ухапшеног насилника који је пребио жену.

Хајде да почнемо да етикетирамо те јаке мушкарце који су толико јаки, који бију жене. Хајде да их стављамо на насловне стране. Хајдемо мало о њима, а не о неким старлетама и о неким небитним темама да причамо. Хајдемо да бранимо достојанство жена и да их јасно извргнемо стубу срама, да их законски кажњавамо и да тај табу који постоји у Србији, незаштићеност жена, полако сви заједно разбијемо. Хвала вам пуно.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Вања Вукић. Изволите.

ВАЊА ВУКИЋ: Поштована председнице Народне скупштине Републике Србије, поштована министарко, даме и господо народни посланици, дозволите ми да у оквиру овог другог заједничког јединственог претреса посебну пажњу усмерим на Предлог закона о потврђивању Споразума о оперативној и стратешкој сарадњи између Републике Србије и Европске полицијске канцеларије, односно између Републике Србије и Еуропола, јер сматрам да је овај споразум изузетно битан, како за Републику Србију, тако и за њене грађане.

Наиме, пре потписивања овог споразума 2008. године, Република Србија је потписала, а 2009. године Народна скупштина Републике Србије је ратификовала Споразум о стратешкој сарадњи између Републике Србије и Еуропола, чиме је Република Србија постала стратешки партнер Еуропола, што данас представља Руска Федерација. Након тога, формирана је и Управа за међународну оперативну сарадњу у оквиру МУП, односно Дирекције полиције, у оквиру кога су била два одељења: Одељење Интерпола и Одељење Еуропола. Затим је израђена мапа пута за израду овог споразума о коме данас расправљамо.

Овим споразумом о којем данас расправљамо Република Србија постаје оперативни партнер Еуропола, као и све земље ЕУ и многе друге земље ван ЕУ, као што су САД, Колумбија и многе друге земље. Овим споразумом сарадња између Републике Србије и Еуропола се диже на један виши ниво, путем којег ћемо размењивати оперативне информације са Еурополом и учествовати у заједничким акцијама, и то у спречавању и борби против организованог криминала, тероризма и других облика међународног криминала.

Овим споразумом, потписаним 16. јануара 2014. године од стране тадашњег министра унутрашњих послова, господина Ивице Дачића, и директора Еуропола, господина Роба Ванрајта, а који данас Народна скупштина потврђује, прави се још један крупан корак ка приступању Републике Србије ЕУ, јер оваква врста споразума представља један од услова за приступање, односно придруживање ЕУ.

Највећи део извештаја Европске комисије са аналитичког прегледа усклађености правних прописа Републике Србије са правним тековинама ЕУ, тзв. скрининга одржаног у децембру и октобру 2013. године, односиће се на међусобну сарадњу Републике Србије и Еуропола.

Самим тим, потврђивањем овог споразума правимо велики корак напред у вези са поглављем 24 – правда, слобода и безбедност, које представља једно од најзначајнијих, али и најлсложенијих преговарачких поглавља у процесу приступања ЕУ. Ово поглавље, као што сви знате, биће отворено током читавог процеса придруживања и, уколико то желимо, а знам да сви у овој сали желе, да што пре уђемо у ЕУ, морамо прихватати правне прописе и правне тековине ЕУ и да што спремнији сачекамо мерила за отварање овог поглавља, како би што пре почели да преговарамо у овом поглављу.

Овим поглављем није обухваћена само сарадња са Еурополом, то морам да назначим, већ и многе друге области, као што су правосудна сарадња у кривичним стварима, правосудна сарадња у грађанским стварима, затим азил, легалне и ирегуларне миграције, прање новца, фалсификовање итд. Министарство унутрашњих послова је направило велики корак ка приближавању ЕУ, односно усклађивању правних прописа са прописима ЕУ, али доста посла тек предстоји.

Морам да нагласим да овим споразумом, тачније чланом девет овог споразума ће доћи до размене официра за везу између Републике Србије и Еуропола, односно између МУП и Еуропола, што отвара могућност директне и непосредне комуникације, која ће убрзати размену информација и на тај начин побољшати борбу против криминала и обезбедити већу ефикасност у откривању починиоца разних кривичних дела.

Такође, чланом 18. овог споразума предвиђено је и формирање заједничких истражних тимова, који ће омогућити заједничке акције Еуропола и надлежних државних органа Републике Србије. Овим споразумом разматра се и питање размене података и то цело једно поглавље, поглавље три. Такође се и једно друго поглавље бави заштитом тих размењених података, на основу кога је у фебруару 2014. године потписан Меморандум о разумевању о тајности и безбедности података.

Наравно, морам да нагласим изузетно битан податак да је сагласност, односно позитивно мишљење на овај споразум дао и Повереник за информације од јавног значаја.

На крају, желим да кажем да ће посланичка група СПС подржати предложени пакет закона из овог претреса, а позивам и остале посланичке групе и све народне посланике да подрже овај закон, јер је то за добробит грађана Србије. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Нинослав Гирић.

НИНОСЛАВ ГИРИЋ: Поштована председнице, поштована министарка са сарадницима, колегинице и колеге народни посланици, с обзиром да је овлашћена представница СНС, колегиница Марија Обрадовић, заиста исцрпно и лепо говорила о свим тачкама дневног реда, даћу само кратак коментар на Предлог закона о потврђивању Споразума о оперативној и стратешкој сарадњи између Републике Србије и Европске полицијске канцеларије.

Ово је заправо један у низу институционалних механизама у борби против тероризма, организованог криминала и других облика међународног криминала. Закон на веома јасан и прецизан начин дефинише сарадњу наших надлежних органа са институцијама ЕУ, у овом случају са Еурополом.

Сви смо већ свесни чињенице да актери криминогеног миљеа немају никаквих баријера у међусобним комуникацијама, размени информација, планова и договарања. Дисперзија различитих видова комуникација омогућава да несметано комуницирају и да често своје активности подигну и на интерконтинентални ниво. На другој страни интерна законодавства бројних земаља забрањују располагање и уступање обрађених података трећој страни или странама, што само иде у прилог криминалним структурама, а на штету поштовања закона и спречавања планираних противзаконитих активности.

Наведеним предлогом закона успоставља се пуна и свеобухватна сарадња између наших надлежних органа и Еуропола, са циљем да се благовременом разменом информација спречи извршење најтежих кривичних дела од стране криминогених структура. Такође, законом је предвиђен начин и услови за размену података, начин поступања са већ обрађеним подацима, као и њихово архивирање и накнадно уништење.

Поред овога, акценат је стављен и на заштиту података о личности сваког грађанина и предвиђени су механизми заштите наведених података. Истовремено, осим размене података, закон предвиђа могућност заједничке обуке, рада аналитичких тимова, али и одређене резерве којих се свака уговорна страна може придржавати, а све у складу са својим безбедносним проценама.

На крају, процењујући да је овај закон и сет закона који је на дневном реду од значаја за Србију, поготово закон о коме причам, СНС ће у дану за гласање подржати овај сет закона. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Стефана Миладиновић. Изволите.

СТЕФАНА МИЛАДИОВИЋ: Поштована председнице, уважена министарка, драге колеге, данас ћу своју дискусију базирати на Предлог закона о потврђивању амандмана на члан 20. Конвенције о елиминисању свих облика дискриминација жена.

Ова конвенција јесте међународно-правни инструмент о људским правима легислативног карактера. Као што је овде говорено, она је усвојена 1979. године, а 1981. године је ступила на снагу. Тадашња СФРЈ је једна од првих држава која је ову конвенцију потписала. Овај амандман је чекао на ратификацију националног парламента још од 1995. године, због гашења државне заједнице Србије и Црне Горе и формирања Републике Србије као суверене државе, чије су институције биле у фази конституисања.

Сама конвенција о елиминисању свих облика дискриминације жена ослања се на Универзалну декларацију о људским правима која потврђује принцип недопустивости дискриминација и проглашава да су сва људска бића једнака у погледу достојанства и права и да сваком припадају сва права и слободе без прављење разлике, укључујући наравно и разлике по основу пола. Одредбама Конвенције утврђена је равноправност мушкараца и жена у погледу свих економских, друштвених, културних, грађанских и политичких права.

Амандман на члан 20. који треба да ратификујемо сутра, прихватило је до сада 68 држава чланица Уједињених нација. Овај амандман се односи на рад Комитета за елиминацију дискриминација жена који врши надзор над применом Конвенције и чијом изменом је заправо омогућен ефикаснији рад Комитета. Измена се односи, и о томе су моје колегинице говориле, на дужину трајања заседања Комитета које је било ограничено на две недеље, а због обимности дневног реда предвиђено је да се на састанку држава чланица ове конвенције донесе одлука о трајању заседања. Све државе чланице, што је предвиђено одредбама ове конвенције, дужне су тј. подлежу обавези подношења периодичних извештаја.

Када смо већ код извештаја, иако су колеге и колегинице говориле већ о нашим извештајима, сматрам да је важно да поновимо, да је Република Србија у два наврата подносила извештај пред Комитетом 2005. године за период од 1992. до 2003. године и комбиновани извештај други, трећи периодични извештај за период од 2009. године који је био разматран прошле године у јулу.

У закључним запажањима овог комбинованог извештаја, Комитет је истакао позитивне кораке постигнуте усвајањем низа закона који су усмерени на елиминисање дискриминације жена. То су закони о забрани дискриминације из 2009. године, затим Закон о равноправности полова, Закон о запошљавању и осигурању за случај незапослености, Закон о професионалној рехабилитацији и запошљавању особа са инвалидитетом, Закон о основама система образовања и васпитања, Закон о избору народних посланика и Закон о локалним изборима, када су и уведене родне квоте.

Наравно, морам да истакнем када помињемо ове изборне законе да Република Србија може да буде поносна што је њен парламент када су у питању проценти заступљености жена у представничким телима у врху Европе. Такође, важно је истакнути да је Комитет поздравио и усвајање важних стратешких докумената, Стратегије за превенцију и заштиту од дискриминације, Националне стратегије за спречавање сузбијање насиља над женама, Националног акционог плана за имплементацију Резолуције 1325 Савета безбедности УН позната Резолуција жене, мир и безбедност.

Такође, Националне стратегије за побољшање положаја жена и Националне стратегије за унапређење положаја рома. Наравно, поздрављени су и ратификације бројних међународних споразума и регионалних као што је Конвенција о правима особа са инвалидитетом, Међународна конвенција о заштити свих лица од присилних нестанака и Европска конвенција о борби против трговине људима.

Поред наведених закона и стратешких докумената које смо усвајали, у закључцима је изражена и забринутост због како се наводи недостатка адекватног буџетског финансирања за спровођење тих стратегија и акционих планова чији је циљ елиминисање свих облика дискриминације жена. На основу извештаја оцењено је да је неопходно предузети мере за доношење што је пре могуће Закона о бесплатној правној помоћи како би жене могле да траже заштиту својих права, као и да се предузму мере за побољшање видљивости, доступности и транспарентности рада Заштитника грађана и Поверенице за родну равноправност.

Препоруке Комитета за побољшање положаја жена се односе на све области друштвеног живота, почевши од тржишта рада преко здравствене заштите и оснаживања жена у политичком јавном животу, наравно, економског оснаживања жена, положаја жена на селу и заштите угрожених група жена. За Републику Србију од драгоцене је важности да се држи датих препорука Комитета како због угледа земље, тако и због њених грађана. Србија у претходним годинама урадила је много на промоцији једнакости жена и мушкараца. Закони које смо усвојили, међународни уговори и стандарди нас обавезују да мењамо свест у земљи која може се рећи да је вековима била једна врста традиционалистичког затвора за жене.

Иако Влада има примарну одговорност за потпуно спровођење Конвенције потребно је спроводити Конвенцију на свим нивоима власти. Тако и Народна скупштина треба да предузме неопходне мере у вези са применом закључака и запажања у оквиру својих надлежности и да заједно са другим институцијама ради на промоцији права жена, што можемо рећи да Женска парламентарна мрежа, ресорни одбори, колеге успешно раде у претходним годинама.

У нади да ћемо овај четврти периодични извештај који Србија треба да поднесе 2007. године још боље бити оцењен, закључујем своје излагање и као члан СПС гласаћу сутра за све законе који су предвиђени овим претресом.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Виолета Лутовац. Изволите.

ВИОЛЕТА ЛУТОВАЦ: Поштована председавајућа, поштоване колеге народни посланици и поштовани грађани Републике Србије, јављам се првенствено као жена, као жена која до сада није осетила шта значи дискриминисана, а у циљу заштите свих жена које су се било када нашле у ситуацији да су се осетиле дискриминисаном.

Конвенција о елиминисању свих облика дискриминације решава проблеме дискриминације жена, а уједно штити и њихова права како социјална, тако политичка, културна и економска питања и права жена и њихово понашање у свим аспектима живота. Поред непосредне дискриминације, која јасно говори да је жена дискриминисана јер је једноставно инфериорна у односу на мушкарца, осврнула бих се на појам прикривене дискриминације, односно посредне дискриминације где послодавац пре запошљава мушкарца.

Не зато што сматра да је он много ефикаснији и сконцентрисанији у свом послу, већ зато што жена има или ће пак имати обавезе своје у друштвеној улози, као мајка, као породични човек или обавезу у домаћинству. Вероватно сматра да ће мање битит концентрисана од мушкарца у обављању обавеза везаних за посао или да ће пак мање времена проводити на послу.

Крајње је неоправдано, по мени, морално неприхватљиво и законски неосновано да се друштвена улога жене заправо ставља у такву ситуацију да јој се онемогући да се активно такмичи у свим аспектима живота, да буде подједнака са мушкарцима, а у мом излагању на пословном нивоу. Тако да желим да напоменем да је Конвенција о забрани дискриминације жена која је први пут усвојена на Генералној скупштини УН 1979. године у Њујорку, обухватила и заштиту од дискриминације жена у непосредном и посредном смислу. Позивам своје колеге народне посланике да подрже овај амандман, што ћу и лично учинити.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Марјана Мараш.

МАРЈАНА МАРАШ: Поштована председнице, уважена министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, грађани и грађанке Србије, у оквиру овог обједињеног претреса осврнула бих се на Предлог закона о потврђивању амандмана на члан 20. став 1. Конвенције о елиминисању свих облика дискриминације жена.

Посланичка група СПС подржава усвајање овог закона зато што сматрамо да се предложеним решењем доприноси успешном и ефикасном раду Комитета за елиминисање дискриминације жена, а тиме и примени сам Конвенције. Подсећам да Републике Србије има своје националне изворе родне равноправности, а то су Устав, Закон о родној равноправности, Национална стратегија и други подзаконски акти. Истовремено Србија је потписница и обавезујућих међународних докумената који гарантују равноправност жена и мушкараца и забрањују дискриминацију на основу пола.

Из законског оквира постављени су приоритетни стратешки циљеви политике унапређења положаја жена и родне равноправности, а Србија има и веома добре институционалне механизме којима се спроводи и надгледа процес унапређења родне равноправности. То су Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова Народне скупштине Републике Србије, Савет за равноправност полова Владе Републике Србије, Заштитник грађана, Повереник за заштиту равноправности.

Поред ових државних, постоје развијенији покрајински механизми, попут Покрајинског секретаријата за привреду, запошљавање и равноправност полова, Покрајински омбудсман, Покрајински савет за равноправност полова, Покрајински завод за равноправност полова, као и локални механизми чије је оснивање, усвајањем Закона о равноправности полова, постало обавеза локалних самоуправа.

Желим да истакнем да је нарочито значајно статистички обрађивати податке о остваривању родне равноправности. Редовно и свеобухватно праћење и приказивање родно осетљивих података омогућава сагледавање стања у друштву у погледу родне дискриминације, односно утврђивање да ли постоји неравноправност између жена и мушкараца. Оно, такође, омогућава креирање, планирање и спровођење политике која је усмерена на отклањање неједнакости и унапређење положаја дискриминисаних група или појединаца.

Ради илустрације желим да наведем податке о заступљености жена на власти у локалним самоуправама. Од 169 општина у свега осам су председнице општина жене и само је једна градоначелница. Међу одборницама 32,3% су жене, а у извршној власти свега је 16,4% жена. Међу жртвама насиља две трећине су жене.

Као добар пример представљања статистичких података наводим публикацију Републичког завода за статистику „Жене и мушкарци у Републици Србији“, у којој се наводи да живот са децом до 16 година старости повећава разлику између стопа запослености мушкараца и жена. Самозапослених међу мушкарцима има двоструко више него међу женама, а жене чине мање од једне трећине самозапослених.

Тринаест посто свих жена има статус помажућег, односно неплаћеног члана домаћинства у породичној радњи или пољопривредном имању. На жене је регистровано 28 одсто свих пољопривредних газдинстава, међутим оне чине само 23 посто свих индивидуалних пољопривредника и 71% помажућих чланова у пољопривреди.

Жена има нешто више од половине свих корисника старосних пензија, а мушкараца готово две трећине међу корисницима инвалидских пензија. У обе категорије жене у просеку примају нижу пензију од мушкараца, и то 18% нижу старосну и 14% нижу инвалидску.

У овој публикацији наводи се и да по првом истраживању о коришћењу времена које је урађено у Србији, мушкарци у просеку имају више слободног времена од жена, нешто више од једнога сата дневно, иако у просеку више времена проводе на плаћеном послу, док жене на другој страни проводе два сата више на неплаћеним пословима.

Ови подаци, нажалост, указују на чињеницу да и даље постоји широка дискриминација жена, чиме се крше начела равноправности и поштовања људског достојанства. Због тога је битно да се овом питању посвети посебна пажња и да држава, а и свако од нас као појединац учини све што може да омогући равноправно учешће жена у свим сферама живота.

Као што је речено, Република Србија је чланица Конвенције о елиминисању свих облика дискриминације жена и како би испунила своје међународне обавезе, неопходно је да парламент усвоји закон о потврђивању Амандмана на члан 20. став 1. Конвенције.

Истичем да потврђивање амандмана не ствара финансијске обавезе за Републику Србију, тако да није потребно обезбедити средства у буџету Републике.

Прихватањем Конвенције обавезали смо се да применимо и принципе садржане у Конвенцији, као и да усвојимо мере потребне за отклањање дискриминације у свим њеним видовима и манифестацијама, тако да смо обавезни да прихватимо и амандмане који побољшавају Конвенцију, који у будућности треба да допринесу ефикаснијој примени исте.

Имајући у виду све ове разлоге, посланичка група СПС у дану за гласање подржаће закон о потврђивању Амандмана на члан 20. став 1. Конвенције о елиминисању дискриминације жена, а како наш парламент има једну трећину жена, верујем да ће свака од нас активно доприносити унапређењу родне равноправности и побољшању положаја жена у Србији и уједно помоћи у планирању и спровођењу политика једнаких могућности. Захваљујем вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Маринковић): Хвала.

Реч има народна посланица Драгана Баришић. Изволите.

ДРАГАНА БАРИШИЋ: Председавајући, даме и господо народне посланице и народни посланици, време за дискусију по овој обједињеној расправи искористићу да говорим искључиво о Предлогу закона о потврђивању Амандмана на члан 20. став 1. Конвенције о елиминисању свих облика дискриминације жена. Тиме желим да искажем важност усвајања овог предлога.

Иако су жене и мушкарци изједначени у домаћем законодавству и донет је низ закона који се баве побољшањем положаја жена и спречавањем дискриминације, ситуација у стварном животу говори да жене нису равноправне у свакодневици нашег друштва.

Свесна сам да се многи намрште када је реч о родној равноправности, јер, када се то чује, обично асоцира на феминистичке покрете и борбе неких жена за нека права за која се сматрају да већ постоје, али управо подаци које ћу вам представити говоре да то није нека бесмислена борба, већ борба за један нормалан живот, за слободу коју сви ми, без обзира на то да ли смо рођени као жене или као мушкарци, заслужујемо.

Предрасуде по којима је мушкарац глава породице и да је жени место у кухињи, карактеристичне су за Србију, која је у суштини патријархално друштво.

Жене у Србији су у подређеном положају у односу на мушкарце у свим аспектима друштвеног живота, од породичног до приватног, односно пословног.

Жене у Србији су мање плаћене у просеку од 15% до 20% у односу на мушкарце за исти посао који раде. Према спроведеном истраживању о положају жена на тржишту рада, стопа незапослености жена за половину је већа од стопе незапослености мушкараца. Међу запосленим жена има 44%, а међу незапосленим их има чак 54,3%.

Посебно је наглашен проблем запошљавања жена преко 45. године, затим домаћица, пољопривредница, младих жена и жена из вишеструко дискриминисаних група. Од лица која су добровољно напустила свој посао из породичних разлога, чак 80% су жене које чине и 98% оних којима једини рад јесте у домаћинству.

Сем мале плате, послодавци се често служе и другим облицима дискриминације. На исто радно место послодавац ће пре запослити мушкарца са лошим квалификацијама, јер сматра да ће жена кад-тад отићи на породиљско одсуство.

Удео жена у власништву укњижених објеката је 29,7%. С друге стране, жене учествују са 30,5% на управљачким местима у друштву и привреди, а од тога на директорским местима са свега 20,8%.

Проблеми запослених жена огледа се и у слабој доступности руководећих и највише плаћених послова, традиционалној подели занимања на мушка, боље плаћена и престижнија и женска, мање плаћена и мање престижна, на број жена које раде у сивој економији и високој концентрацији женске радне снаге на лошије плаћеним пословима, а изложене су и притисцима у погледу родитељства и сексуалном узнемиравању.

Још увек постоји широко друштвено толерисано породично насиље на које још увек нема адекватне реакције државних органа и целокупног друштва.

Желела сам да пошаљем поруку пре свега као жена, као мајка, као чланица парламента јавности да смо сви свесни да су дискриминација и насиље огроман проблем, али да је наш задатак да што сложније и што гласније говоримо о овој конвенцији и то све док је не спроведемо и не имплементирамо у јавности.

Када смо већ овим потписивањем ушли у ту велику светску и европску породицу земаља у којима се штите људска права, мислим да требамо сада искористити шансу на што могући бољи начин.

Несумњиво је да је реч о теми која треба да представља светињу и да треба да буде тачка спајања, а не тачка вулгаризације политике и зарађивања неких малих поена, тема која треба да нас споји. Требало би заједно да пошаљемо поруку да смо сви против сваког вида дискриминације и насиља и не само над женама, него против насиља у нашем друштву. Стога позивам све колеге народне посланике да у дану за гласање подржимо овај предлог.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланица Милена Турк.

МИЛЕНА ТУРК: Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, ова конвенција о елиминисању свих облика дискриминације жена је веома значајна, јер су жене дискриминисане не само по питању свог пола, већ и по основу родних стереотипа, који су уврежени у нашем друштву.

Наши закони показују добру вољу за превазилажење овог проблема, али чињеница је да жене ипак бивају потиснуте. У прилог овоме говори полна структура запослених, полна структура запослених на руководећим местима, новозапослених, отпуштених.

Ја бих се задржала на правима трудница, породиља и овом приликом помињем закон који је предложио Небојша Стефановић о здравственој заштити деце, породиља, трудница.

Такође, Закон о раду обавезује послодавца да жени која је запослена на одређено време продужи уговор о раду све до истека породиљског одсуства. Наравно, има и случајева, и не тако ретких, да жена бива приморана да потпише споразумни раскид уговора о раду, бланко, да износи информације о свом личном и породичном животу, да добија отказ након породиљског одсуства, или да оцу онемогући коришћење одсуства ради неге детета, иако је то законом предвиђено.

Жена након породиљског одсуства често бива проглашена технолошким вишком и то тобоже законски основано, а заправо је то због мајчинског статуса.

Устав Србије, наравно, обезбеђује и гарантује права мајки и породиља. Међутим, у пракси се то занемарује јер послодавци врло често радије запосле мушкарца него жену и то прећутно, јер сматрају да жена бива неподобна, јер ће кад-тад засновати породицу или чешће одсуствовати ради неге детета и бити на боловањима.

Сматрам да у нашем друштву имамо пуно посла да превазиђемо ове усађене стереотипе и да прихватимо жену као равноправну у друштву.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланица Ирена Алексић.

ИРЕНА АЛЕКСИЋ: Поштовани председавајући, уважена министарко, уважене колеге народни посланици, пред нама се налази низ споразума који су од великог значаја за нашу земљу, свакако.

Један од њих је Споразум између Владе Републике Србије и Владе Монголије о укидању виза за држављане двеју земаља. Ради се о споразуму који комплетно укида визе. Три су основна мотива за доношење овог споразума. Прво, Монголија није земља миграционог ризика, што значи да за нашу државу нема неке потенцијалне опасности у том погледу, зато што држављани Монголије не показују неку тенденцију ка напуштању своје земље. Други мотив јесте унапређење економске сарадње и трећи мотив, који је можда био и пресудан за доношење овог споразума јесте то што држава Монголија упркос притисцима које трпи, није признала једнострано проглашену независност КиМ.

Једном речју, овај споразум може држави Србији донети само добро и практично, ради се о једној лакшој циркулацији народа, како са монголске, тако и са наше стране.

Затим, имамо Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Народне Демократске Републике Лаос о укидању виза за носиоце дипломатских и службених пасоша. Овај споразум има за циљ унапређење билатералних односа. Исто тако, има за циљ потенцијално унапређење економске сарадње, која је за сада, нажалост, минимална, али можда управо потписивањем овог споразума дође до неких позитивних промена и у тој области. Искористила бих ову прилику да напоменем да и ова држава није признала једнострано проглашену независност КиМ.

Затим, Споразум између Републике Србије и Црне Горе о узајамном заступању у пружању конзуларне заштите и услуга у трећим земљама. Сличан споразум имамо са БиХ, требало би ускоро и са Македонијом. Црногорци су овај споразум ратификовали већ пре годину дана. Циљ ових споразума је побољшање и унапређење регионалних односа и добросуседских односа. Оно што је њихова суштина јесте међусобна заштита грађана.

То конкретно значи да уколико се неки грађанин нађе у невољи, а у страној држави у којој његова држава нема амбасаду, тај грађанин се може за помоћ обратити амбасади, држави потписници овог споразума, тако да постоји једна тенденција увећања броја ових споразума као нека врста нордијског модела, прилагођеног нашим балканским условима.

Ту је и Предлог закона о потврђивању Амандмана на члан 20. став 1. Конвенције о елиминисању свих облика дискриминације жена. Мислим да значај ове конвенције и оно што је још битније, што бих нагласила, значај њене ефикасне практичне примене не треба посебно објашњавати. Област борбе против дискриминације жена је жива и на њој стално треба радити, као и на њеном унапређивању.

Овде се ради само о једном амандману. Ствар је више техничке природе. Због обимности посла који постоји, потребно је продужавање рада Комитета, трајања заседања Комитета. До сада је већ 65 земаља прихватило овај амандман.

На самом крају, истакла бих да су сви поменути споразуми у најбољем могућем интересу државе Србије, а и у складу су са процесом евроинтеграција, тако да ће у дану за гласање добити подршку СНС.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Миланка Јевтовић Вукојичић.

МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Поштовани председавајући, поштована министарко са сарадницима, колеге посланици и посланице, поштовани грађани и грађанке Србије, пред нама су споразуми и потврђивање Амандмана на члан 20. став 1. Конвенције о елиминисању свих облика дискриминације над женама.

Најпре ћу се фокусирати на Споразум о оперативној и стратешкој сарадњи између Републике Србије и Европола и то из неколико разлога. Први разлог зато што је предмет стратешке сарадње сарадња у области организованог криминала, у области тероризма и другим областима међународног криминала. Криминал и тероризам су болест која се као карцином шири. То није проблем само једне земље или само њеног окружења. То је болест која разара готово све земље света.

У том смислу, сматрам да је овај споразум о оперативној и стратешкој сарадњи у овим областима и те како значајан са аспекта државе Србије, али и те како значајан и са аспекта грађана Србије и то са аспекта њихове сигурности и безбедности.

Наравно, овај споразум је детаљан, прецизан, јасан и он разрађује све могуће сегменте што се тиче прикупљања података, преноса података, заштите података.

Други документ који бих такође навела, а значајан је како са аспекта државе, тако и са аспекта наших држављана, односно држављана Републике Србије, то је Споразум о конзуларној подршци и помоћи нашим држављанима у трећим земљама, односно у земљама где нема наших конзуларних представништава или представништава Републике Србије.

Зашто је ова помоћ значајна? Зато што се ради о нашим држављанима и зато што се ради о остваривању оних права која су готово елементарна људска права. То су право у случају насиља, права наших држављана у случају трговине људима, права у случају смрти, права у случају међународне правне помоћи, финансијске помоћи, права у случајевима евакуације, када су у питању елементарне непогоде, ратна дејства итд.

Такође, потврђивање овог споразума је и те како значајно и у најбољем интересу како државе Србије и Црне Горе, тако и грађана из Србије и Црне Горе.

Затим ћу се фокусирати и на потврђивање Амандмана члана 20. став 1. Конвенције о елиминисању свих облика дискриминације над женама.

Наиме, ради се о томе да је Конвенцијом о елиминисању свих облика дискриминације над женама регулисано да се Комитет састаје годишње два пута недељно, да он том приликом разматра извештаје и препорука је, 1995. године, пет земаља, у ствари, да се тај рок временског заседања Комитета на коме разматрају извештај одлучи конкретно на седници и да се тај рок у сваком случају продужи.

С обзиром да се ради о врло важним питањима, и то људским питањима, људским, женским питањима, питањима образовања, питањима здравствене заштите, питањима радног односа, питањима материнства и другим питањима, која се тичу дискриминације жена, свакако да нема никакве сумње да ће Српска напредна странка подржати усвајање овог амандмана на члан 20. став 1.

Оно што би желела да истакнем, а тиче се једне Конвенције коју смо потврдили 31. октобра 2013. године, у прошлом сазиву парламента, а ради се о специфичном виду дискриминацији и доста заступљеном у Републици Србији. Значи, ради се о насиљу као дискриминацији и као атаку на женско људско право.

Морам да кажем да су за ово време, од дана усвајања те конвенције до данас, формирани интерни тимови у центрима за социјални рад, који се баве питањима насиља над женама, али морам да похвалим да је у току потписивање споразума између центара за социјални рад, између полицијских станица, између здравствених установа, између образовних установа на локалном нивоу.

Наиме, овом конвенцијом коју смо усвојили прошле године, а тиче се спречавања насиља над женама и насиља у породици, управо је предвиђено да од локалног нивоа крену синхронизоване, умрежене, координисане акције које ће дати адекватан одговор на насиље. Наравно, питање дискриминације, питање насиља, да су то људска права, на којима треба стално радити и стално их унапређивати.

Европска унија је, на пример, у свим својим уговорима, још 1991-1992. године, које потписује са трећим земљама, ставила клаузулу у којој су људска права и демократија суштински елемент односа са Европском унијом. Према томе, људска права су еквивалент родној равноправности.

Ова влада, као одговорна, свакако препознаје да су људска права њен циљ и задатак на коме ће у континуитету радити. Све су то разлози због којих ће Српска напредна странка у дану за гласање подржати и споразуме и амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, а нека се припреми Милорад Цветановић. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Уважени председавајући, даме и господо, овде ћу се осврнути на три акта која су у овом сету. Један је ово потврђивање ове Конвенције о забрани свих облика дискриминације над женама. Морам да признам, знате, папир трпи све, можете на папиру да напишете нешто најидеалније, али ако се то у пракси не спроводи, џабе вам то што пише.

Посебно сам поносан што сам припадник странке која је на најбољи могући начин показала однос према дамама и указала им и те како велику шансу на важним државним функцијама, посебно страначким. Погледајте између осталог, две најважније функције у парламенту обављају жене, госпођа Маја Гојковић, госпођа Јана Љубичић на месту секретара.

Када погледате, гувернер Народне банке је Јоргованка Табаковић, када погледате, министри на веома важним функцијама су Јадранка Јоксимовић, Зорана Михајловић, када погледате председник Одбора за безбедност је уважена колегиница Марија Обрадовић, међу нама мушкима, и веома одлично ради тај посао, тако да се у принципу на делу нешто показује.

Конвенција је нешто што је цивилизацијска тековина и овај амандман, и то је нешто што свакако морамо да усвојимо, али ако то у пракси не спроводимо, можемо сто пута да причамо разне приче о правима жена или о правима било које мањинске групе, битна су дела пре свега. Српска напредна странка то на делу показује какав је однос према дамама.

Лично се залажем за што веће учешће дама у јавном и политичком животу. Неретко сам био у многим дискусијама и матиран од жена зато што брзо мисле, зато што некада интелектуалну супериорност показују над нама мушкарцима, зато што имају иницијативу много већу него ми мушкарци, и то морамо да уважимо на најбољи могући начин.

Што се тиче друга два акта везано за сарадњу са Црном Гором по питању дипломатско-конзуларних представништава, то је нешто што је веома важно. Можда се то не схвата на најбољи начин, мислећи да је то један обичан билатерални споразум.

Међутим, имали смо одређених турбуленција са Црном Гором после распада заједничке државе. Нажалост, наши односи су годинама били на некој силазној путањи. Добро је да су они почели поново да се успостављају, добро је што сарађујемо са Црном Гором и плод тога је управо један овакав уговор којим ми помажемо свим држављанима Црне Горе, као што и они помажу држављанима Србије. Морамо да схватимо да један огроман број наших сународника живи у Црној Гори, држављани су Црне Горе и самим тим држава Србија је дужна по Уставу њима да помаже, а оваквим једним актом, где поново подстичемо оне везе које смо раскинули 2006. године, поново их успостављамо, успоставља се што боља сарадња и верујем да ће то бити на обострану корист држављана Србије и Црне Горе.

Посебно истичем наше сународнике у Црној Гори којих има, по попису, 28-29%. То је нешто што Република Србија мора да уважи.

Акт везан за сарадњу са Европолом, драго ми је што су колеге присутне из Министарства унутрашњих послова, морам да похвалим овај акт. По први пут имамо један акт који на прави начин уважава сувереност ове државе, без обзира што се ради о једној међународној полицијској организацији, као што је Европол, али до сада су акти који су стизали били помало наредбодавни. Када је била у питању тајност података, нама се налагало да нешто морамо да доставимо, иако је то можда у супротности са неким нашим интересима.

По први пут сада имамо да Европол сам себе ограничава, а на крају крајева, и уважава сувереност саме Републике Србије. Ово је заиста добар акт. Има овде неколико чланова, пошто ме ова тема занима, па бих волео да нам мало појасните. Хвала што сте на Одбору објаснили шта је то национална контакт-тачка. Морам да признам, нисам знао да се то тако зове, али хвала вам на том појашњењу.

Има неколико чланова везано за овај меморандум о разумевању и тајности безбедности података. Прво, на који начин и како ће то неко сачинити, шта би се ту предвидело? Самим уговором је дато мало шире тумачење. Како би изгледао отприлике тај меморандум?

Друга ствар је везана за забрану давања података, где уговорне стране смеју да достављају податке о личности које откривају расно и етничко порекло, политичке ставове, верска или филозофска уверења, припадништво синдикатима и податке у вези са здрављем и полним животом лица само уколико је то апсолутно неопходно. Ко то процењује? Да ли је то апсолутно неопходно, посебно у овом сегменту везано за политичке ставове или верска опредељења?

Може да се догоди, недајбоже, да неко сматра да има право да заговара нацизам или фашизам, то му је политичко уверење, а сада каже да је моје људско право да ви не дате моје податке. То је потпуно бесмислено, јер такав неко би морао да буде свакако санкционисан. На пример, нека верска секте, сатанистичког типа, која се залаже да сви чланови изврше колективно самоубиство, али онда ће они истаћи да је то њихово верско право, немате ту могућност да дајете те податке.

Волео бих да нам то објасните. Ово морам да похвалим, а везано је за чињеницу да уговорне стране достављају једна другој само оне податке који су прикупљени, чувани и достављени у складу са њиховим правним оквирима и који нису прибављени повредама људских права, где се заиста поштује наша држава и сам Европол мора да поштује одређене конвенције које је ЕУ донела.

С тим у вези, ово ваља подржати, али бих волео да нам објасните овакве чланове овог уговора.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Милорад Цветановић. МИЛОРАД ЦВЕТАНОВИЋ: Поштовани председавајући, уважена госпођо министарка, даме и господо народни посланици, говорићу о Предлогу закона о потврђивању Споразума између Републике Србије и Црне Горе о узајамном заступању у пружању конзуларне заштите и услуга у трећим земљама.

Само кратко у пар реченица ћу се осврнути на историјат државне заједнице Србије и Црне Горе.

Србија и Црна Гора, тако се звала државна заједница Србије и Црне Горе која је наследила бившу СФРЈ. Конфедерација је постојала од 2003. до 2006. године. Србија и Црна Гора једине преостале федералне Републике СФРЈ су договориле сарадњу у одређеним политичким подручјима. На пример, одбрамбени савез.

Свака република је имала своју државну политику и валуту. Главни град заједнице Србије и Црне Горе је био Београд, а у Подгорици се налазио Суд Србије и Црне Горе. Уставна повеља донета је 4. фебруара 2003. године по којој је свака држава могла да тражи пуну независност путем референдума који се могао одржати најраније 2006. године. Ово право је искористила Црна Гора 21. маја 2006. године. Државна заједница је службено угашена након црногорске декларације независности 3. јуна 2006. године и формалне декларације независности Србије 5. јуна.

У Споразуму, који је још тада сачињен, о трансформацији државне заједнице Србија и Црна Гора у заједницу независних и међународно признатих држава Србије и Црне Горе стоји: да Србија и Црна Гора у заједници независних држава могу договорити сарадњу у оквиру дипломатско-конзуларних послова тако што би дипломатско-конзуларно представништво једне државе заступало интересе друге државе.

Споразум о сарадњи утврђују министарстава иностраних послова Црне Горе и Србије, а сагласност за тај споразум дају владе Србије и Црне Горе, и баш та наговештена могућност у евентуалној, по мени, веома корисној сарадњи налази се данас у Предлогу закона који је пред нама. Сматрам да је једна таква веома корисна и обострано потребна сарадња од вишеструке и обостране користи.

Заједничка дипломатско-конзуларна представништва, две земље у којој једна нема своје представништво, а под условом да се трећа земља томе не противи, могла би у ово веома кризно и економски нестабилно време да остваре значајне уштеде у буџетима обе земље тако што би се узајамно заступале, као што закон и предвиђа, у следећим областима: издавање путних докумената, издавање виза, финансијска помоћ, међународна правна помоћ, овера потписа, превод докумената и обављање многих других конзуларних послова који су неизбежни и били на услузи грађанима обе земље којима је помоћ такве врсте неопходна.

Уштеде би се огледале првенствено на закупу или куповини конзуларно-дипломатских објеката и личних доходака запослених у њима. Интересе које би у овом случају настали не желим у овом тренутку да вежем за вековно пријатељство два народа, које несумњиво постоји и одраз је историјске и могу рећи братске повезаности, већ за потребу пружања услуга својим држављанима у трећим земљама, где је једна од страна уговорница нема своје конзуларно представништво. Уштеде знатних финансијских средстава, које ће овом приликом произаћи из једног оваквог споразума, биће од вишеструке користи обема земљама потписницама овог споразума.

Сама клаузула да свака од две уговорнице може раскинути споразум у року од 90 дана од дана пријема дипломатске ноте чини овај уговор још флексибилнијим, а у исто време и утемељенијим. Казује нам да је Влада Републике Србије овим предлогом закона веома водила рачуна о свеопштим интересима својих грађана.

Из ових разлога позивам народне посланике да у дану за гласање подрже, прихвате и изгласају овај споразум између Републике Србије и Републике Црне Горе. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Имамо још једног пријављеног посланика на листи, али колико видим, господин Ристичевић није ту.

Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања заједничког јединственог претреса, питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника?

Реч има министарка Снежана Богосављевић Бошковић.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем, господине председниче.

Желела бих само у вези са дискусијом посланика Ђукановића да дам кратку информацију. Прва информација тиче се меморандума и у вези са тим желим да кажем да у сарадњи са Повереником за информације и Канцеларијом за заштиту података, уз поштовање основних начела националне стратегије безбедности државе Србије биће сачињен један суверен акт у виду меморандума и о томе ћете бити благовремено информисани и упознати.

Што се тиче ваше друге примедбе, односно информације или питања која се тичу забране података, желим да вас информишем да је Конвенцијом УН о људским правима која иначе прописује и представља у свим међународним уговорима људска права, постоји прецизна дефиниција коју опет све међународне релевантне организације углавном инкорпорирају у актима који су слични овом уговору. Наша земља, држава Србија, потписница је ове конвенције, односно Конвенције УН. Толико, кратко у вези са вашим питањима.

На крају, желим да се захвалим свим посланицима и желим да кажем да сам изузетно задовољна учешћем народних посланика у данашњој дискусији и расправи. Захваљујем вам се свима што сте својим дискусијама дали допринос бољем разумевању законских предлога који су на данашњем дневном реду седнице.

Желим да се захвалим свима који су подржали предложене законе. На крају уверена сам да делим ваше мишљење да су предложени закони и те како важни и значајни за нашу земљу у смислу њене афирмације на међународном плану, да су важни и значајни за нас у процесу наших евроинтеграција и да су и те како важни са аспекта једне сталне и континуиране борбе за елиминисање свих облика дискриминације жена.

Посебно желим да кажем да верујем да ви делите са мном моје мишљење да су они важни и за мене лично као члана Владе и министра пољопривреде и као жену, а посебно као министра пољопривреде јер ће се њиховим усвајањем створити један нови законски оквир за унапређење сарадње између наше земље и земаља потписница ових споразума у области пољопривреде.

Хвала вам свима још једном на пажњи и верујем да ћемо се ускоро поново видети неким другим поводом. Верујем да ће то бити закон из области пољопривреде и заштите животне средине. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала професорки Богосављевић и њеном тиму који је био с њом данас.

У складу са Пословником проглашавам паузу до 15 часова и 15 минута, када ћемо започети расправу у појединостима на Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезу на доходак грађана и Предлог закона о изменама и допунама Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање. Хвала вам.

(После паузе – 15.15.)

ПРЕДСЕДНИК: Поштовани посланици, настављамо рад.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ПОРЕЗУ НА ДОХОДАК ГРАЂАНА (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици: Војислав Вујић, Невена Стојановић, мр Ђорђе Косанић, Марија Јевђић, проф. др Владимир Маринковић, др Милорад Мијатовић, др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Борислав Стефановић, Драган Шутановац, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Љиљана Несторовић, Зоран Живковић, Владимир Павићевић и Зоран Бабић, као и амандман Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава.

Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Подсећам вас да је народни посланик др Иван Бауер писаним путем повукао амандман на члан 1. Предлога закона.

Подсећам вас да је Одбор за уставна питања и законодавство, у складу са чланом 163. став 2. Пословника Народне скупштине, одбацио као непотпун амандман на члан 1, који су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић и Енис Имамовић.

Такође вас подсећам да, према члану 163. став 4. Пословника, одбачени и неблаговремени амандмани не могу бити предмет расправе и о њима се не гласа.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Војислав Вујић, Невена Стојановић, мр Ђорђе Косанић и Марија Јевђић. Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици проф. др Владимир Маринковић и др Милорад Мијатовић. Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Драган Шутановац. Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, Бранка Каравидић и Биљана Хасановић Кораћ. Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има Бранка Каравидић.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем. Поштовани господине министре, госпођо председнице, осим неколико техничких побољшања којим смо ми желели да побољшамо овај члан 21в, наш амандман се односи на додатни подстицај запошљавања младих до 30 година, старијих од 55 година и самохраних родитеља, који наравно спадају у групу посебно угрожених категорија незапослених.

Наиме, овим амандманом смо предложили додатну стимулацију запошљавања ове групе, односно увећање за још 15% на већ дат проценат подстицаја. Подсетићу да се овим нашим амандманом битно побољшавају услови за запошљавање преко 40% незапослених, односно преко 322.000 незапослених људи.

Опет ћу подсетити, јер сам и у расправи у начелу цитирала премијера, он је у свом експозеу говорећи о ограниченим пореским олакшицама приликом запошљавања нових радника рекао – овим мерама би посебно била посвећена пажња најугроженијим групама становништва, младим људима на самом почетку каријере и људима који су на самом крају каријере. У овим изменама закона тога нема. Предложене мере нису у складу са експозеом премијера, те вас питам да ли ће и убудуће предложени закони бити једно, а речи премијера друго?

Надаље, само бих да прочитам и оно што се односи на одговор на наш амандман. Каже се – амандман се не прихвата из разлога што проценти повећања пореза опредељених предложеним решењем гарантују равноправни третман свих незапослених, без обзира на године старости. Такође, прихватањем амандмана смањио би се очекивани позитивни ефекат предложене мере у буџету Републике.

Ми смо у начелној дискусији указали на мањкавост Предлога измена и допуна закона, а тиче се могућих злоупотреба од стране несавесних послодаваца, те смо у том смислу покушали да поправимо овај члан додајући два става и ја бих да их прочитам. Значи, ако у току коришћења пореске олакшице за новозапослена лица послодавац смањи број запослених у односу на број запослених на дан 31. март 2014. године, односно на дан започињања делатности, увећан за број новозапослених лица, губи право на пореску олакшицу из става 1.

Затим, послодавац из ст. 5. и 6. неће изгубити право на пореску олакшицу из става 1. у случају да запосленом лицу престане радни однос отказом уговора о раду од стране запосленог, на захтев родитеља или старатеља запосленог млађег од 18 година живота, смрћу запосленог или на основу закона независно од воље запосленог и послодавца, а под условом да у року од 30 дана запосли друго новозапослено лице, тако да не дође до смањења броја запослених у смислу става 8. овог члана.

Врло је битно да се у закону поставе јасни механизми за заштиту од могућих злоупотреба. Ми смо у додатом ставу навели могуће ситуације у којима послодавац не губи право на пореске олакшице, ако се у току коришћења истих нађе. То су све могуће животне ситуације. То је, рецимо, случај смрти запосленог, одлазак у пензију или слично. Превазилажење ових ситуација у којима се могу наћи и запослени и послодавац по нашем амандману могуће је обавити запошљавањем новозапосленог у року од 30 дана, те вас још једном молим да размилите о овом нашем предлогу.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Крстић.

ЛАЗАР КРСТИЋ: Хвала вам. Забележио сам четири ваше сугестије и желео бих да одговорим на њих.

Прва ствар се односи на млађе од 30 година или старије од 55 година. Наша намера овим изменама и допунама закона је била да немамо неравноправан третман између незапослених у зависности само од година као једне од категорија. То не значи да не постоје друге олакшице које су дефинисане овим законима, не овим конкретним изменама и допунама о којима причамо, већ самим законима, где, на пример, имамо приправнички стаж од три месеца, у односу на шест месеци итд. У неким другим законима и подзаконским актима који се буду односили на процес реструктурирања, нећемо на другачији начин третирати и оне који су старији од извесне старосне границе.

Друга ваша сугестија се односила на ретроактивно одузимање права на пореску олакшицу које је одређени послодавац запослио. Изменом овог закона, као и оним што ћете видети у системскијим законима, односно конкретно у изменама Закона о раду и другим законима које ћемо мењати, а који утичу на пословно окружење, намера је да се иде ка већој флексибилности. Ми просто не желимо да обавежемо некога да ретроактивно мора да плати оно што би се одбијало по овом закону.

Дакле, уколико неко на одређен временски период запосли некога, било кога, сваког равноправно третирамо, наша намера је да смањимо за оне који су структурно незапослени, значи дуже од шест месеци, да смањимо трошкове. Идеално је, а ја сам о томе говорио и раније, кад смо причали о буџету и у претходним месецима и у медијима, идеално, ми бисмо хтели да идемо путем смањивања укупног пореског оптерећења на рад. То јесте начелна идеја.

Буџетски услови, фискални, у овом тренутку то не дозвољавају, јер то за последицу има смањење прихода у буџету. Кад бисмо то радили на оне који тренутно плаћају порезе и доприносе, ми просто немамо тог простора јер трошимо много више него што приходујемо у овом тренутку. Али, ја се надам да кроз фискалну консолидацију и у неком средњем року ћемо моћи да се обратимо и томе.

Значи, у закључку на вашу сугестију, мислим да је битно да пружимо ту флексибилност, јер је намера заправо да омогућимо послодавцима да не брину о томе и да ће морати, ако сутра буду запослили, а у неком тренутку касније не буду могли да имају баш тог запосленог, односно не баш тог запосленог него толико запослених, из којих год услова, просто, они су за тај период плаћали мање доприносе, ми смо имали већи приход у буџету зато што је један новозапослени био више него раније, а тај новозапослени је имао посао и плату коју би и иначе имао, а не ону коју односи кући.

Што се тиче треће сугестија, око злоупотреба, пуно смо размишљали око тога. Ви сте овде дали неке сугестије. Наша намера је била и то јесте један од механизама, да упаримо податке Националне службе за запошљавање и Пореске управе, како бисмо управо могли да контролишемо кога људи запошљавају. Две ситуације које су нам се јавиле и око тога смо размишљали, и код овог а и код неких других закона, да би послодавци могли да злоупотребе ове олакшице на начин који није предвиђен.

Један од начина јесте да оне који су на уговор, то сам поменуо и у расправи у начелу, пребаце на стално и тиме би плаћали мањи порез него што плаћају сада, а ради се о истим људима. Значи, не добијамо нову запосленост. Такође, размишљали смо о ситуацији где би некоме пало напамет да неког отпусти да би га сутра запослио, само да би мање давао порезе и доприносе. У томе и јесте ова баријера око незапослености од шест месеци, али, опет, рекао бих да то није основни разлог. То јесте нека граница структурне незапослености, али ако ви мењате посао, можете да будете на служби неко време.

Напослетку, мислим да сам се на то осврнуо кад сам говорио о вашој првој сугестији, везано за експозе, намера јесте и биће, ми смо свесни тога да нарочито код младих имамо велику незапосленост, бринемо и бринућемо о социјално угроженим категоријама, односно категоријама које можда теже остварују право на радни однос, али нешто од тога већ стоји у овом закону, у члановима који нису предмет измена и допуна, а нешто стоји и у другим законима и стајаће и у другој промени регулативе, која ће такође уследити. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, госпођо председнице. За СНС није прихватљив овај амандман. Мени је заиста драго што се и у расправи у начелу, а и сада у појединостима, помиње експозе господина Александра Вучића, што значи да је са добром пажњом праћен експозе. Тај експозе је најобимнији од свих досадашњих мандатара и председника Владе, јер осликава и амбицију председника Владе, али и стање зарђалости нашег друштва и потребе да једним амбиционим експозеом и амбициозним задатком који је ова влада РС ставила пред себе, да се такво стање у нашем друштву и промени.

Размишљајући о овом амандману, али и овим замеркама које су долазиле у расправи у начелу да ето, боже мој, да се овај закон односи на све категорије, старосне категорије нашег друштва, радно способне, наравно, старије од 18 година, а не само на оне до 30 и преко 50 година. Јер, да смо направили, да је предлагач закона предвидео овакве олакшице, само за млађе од 30 и старије од 50 година, вероватно да би замерка предлагача амандмана била да је тај закон дискриминишући.

Никада не може да се угоди свима, али ово је дефинитивно порука коју је предлагач закона, односно Влада Републике Србије желела да да свим људима који раде на црно у Србији да имају шансу да свој статус регулишу. Ово је порука и послодавцима да не морају да размишљају када им неко покуца на врата фирме да ли је инспекција или шта ће затећи. Ово је порука да држава брине о незапосленима. Ово је порука коју је рекао и министар у расправи у начелу да није једина што се тиче промовисања запослења и смањења стопе незапослености у Србији.

Ми на овај начин ћемо смањити број незапослених људи у Србији, али оне мере које ће убудуће доћи од стране Владе Републике Србије таргетираће оне који су заиста у једној најтежој ситуацији. Циљаће младе људе, млађе од 30 година који су завршили школе, факултет, не припадају ниједној политичкој странци, што је раније био клише за добијање посла, не познају никога на функцији, што је такође раније био клише за добијање посла.

Да би мотивисали да такви млади људи, стручни, да ли у занату који су завршили, факултету који су завршили, или у знањима које су стекли, али и армији људи старијих од 50 година, који, признаћете да сви ми имамо комшије, рођаке, пријатеље, познанике, суграђане старије од 50 година који су у несретним приватизацијама или у још несретнијој неспремности Владе од 2008. године остали без посла, који сада кажу – а коме ја требам, коме сам ја потребан са мојих 50 или 52, 53 или 55 година, а остао сам без посла?

Какав је одговор на то питање? Одговор на то питање јесте да сте потребни вашој држави. Да ваша држава води рачуна и о вама, али и о млађим људима, да се даје шанса таквим људима кроз ове законе који сада можда раде на црно, без и садашњости и без будућности. Без садашњости, јер ти људи сада немају право на здравствено осигурање, немају право да се лече, нажалост, али без будућности због неизвесности пензије ка којој сви заиста идемо.

Због тога мислим да је овај закон који таргетира, који циља све старосне групе, јер нисмо желели да критика буде, а зашто дискриминишете неке категорије нашег друштва. Овај закон, односно ови закони се односе на све људе у Србији који немају посао, на све људе у Србији који су изгубили посао, несретним приватизацијама за које СНС не сноси никакву одговорност. Овај закон се односи на све послодавце који ће са смањеним дажбинама за своје запослене имати једно релаксираније нормалније пословање и могућност и мотивацију да запосле нове људе. Ово је и порука младим људима да држава не може и не сме да буде највећи послодавац, већ сервис грађана Србије, а да они сходно свом знању, интелекту, сходно својој идеји развијају бизнисе и запошљавају нове људе.

ПРЕДСЕДНИК: Изволите, по ком основу? Бранка Каравидић. Не, реплику немате право, можете да трошите време од посланичке групе. Изволите.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Без намере да улазим у било какву полемику, само хоћу да поновим оно што пише у експозеу. Значи, премијер је у свом експозеу о олакшицама које ће користити млади до 30 година, односно најмлађи људи на почетку каријере и они на крају каријере, рекао – да ће се донети сет закона са ограниченим пореским олакшицама. То је управо ово.

Питам, зашто тога нема у овом предлогу измена и допуна закона, ништа више?

ПРЕДСЕДНИК: Министар Крстић. Изволите.

ЛАЗАР КРСТИЋ: Мислим да сам већ одговорио на то питање, није ово једини закон, а већ у изменама и допунама овог закона не значи да се говори искључиво о томе, већ се у члановима који се не мењају, дакле који нису предмет измене и допуне данас, садрже неке олакшице за приправнике и они који почињу раније. Говорио сам о томе да ће и у другим законима и подзаконским актима којим се регулишу права из радног односа оних који су старији од одређене старосне границе, о томе бити речи. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Посланик Сенић, изволите.

АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Захваљујем. Због истине и због тога што јавност има право да зна, желим да цитирам из експозеа премијера, дакле, рекао је да ће се антирецесионе мере економске политике односити и на временски ограничене пореске олакшице приликом запошљавања нових радника. Што констатујемо, и морате да признате да се ради о овом закону о коме данас причамо. Овим мерама би посебно била посвећена пажња најугроженијим групама становништва, младим људима на самом почетку каријере и људима који су на самом крају каријере. Дакле, то је експозе.

Образложење зашто је одбијен амандман. Амандман се не прихвата из разлога што проценти повраћаја пореза опредељени предложеним решењем гарантују равноправни третман свих незапослених, без обзира на године старости. Мишљење о амандманима је опет потписао премијер, дакле, Александар Вучић.

Министар каже да је наша намера тј. Министарства финансија била да сви имају равноправан третман, што је апсолутно у супротности са експозеом премијера. Дакле, једноставно премијер није причао о томе шта садрже већ постојећи закони, већ то шта ће бити промењено. Ви мењате закон, оно што је премијер навео у експозеу нисте урадили. Урадили сте супротно ономе што је премијер навео. Дакле, одустајете већ на првом закону од експозеа премијера. Јавност о томе треба да суди. Мислим да сам био довољно јасан. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Марко Атлагић. Изволите.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштована председнице, поштовани господине министре, сматрам да овај амандман треба одбити из разлога ако се зна да овај члан закона прописује пореске олакшице и закон у целини за запошљавање нових радника независно од категорије лица којој припадају према старосној граници, односно и радном искуству, ако хоћете, ако се зна, а зна се, да ове пореске олакшице приликом запошљавања нових радника имају за циљ отклањања сиве зоне из области запошљавања, односно њено превођење у законске оквире.

Ако се зна, а зна се, и по овом члану и закону у целини, да он иде у ред оних закона који ће довести до спровођења мера економске реформе, то је стварање пословног окружења што ће довести до прилива нових инвестиција и запошљавања, што је један од, слажем се, приоритетних задатака нове владе и то заиста стоји.

И на крају, ако се зна, да ће ови предложени проценти Владе дати позитивне ефекте у буџету Републике Србије, онда амандман треба одбити. И ради истине, премијер Владе Александар Вучић је у експозеу приликом избора Владе Републике Србије навео на страни седам, погледајте, као други велики задатак Владе Републике Србије развој нашег приватног сектора, посебно малих и средњих предузећа, подвлачим, како бисмо запошљавали више људи.

Зато овај закон треба подржати јер он је претпоставка реализације овог задатака другог великог на страни седам.

Поштоване даме и господо из опозиције, СНС како рече, тако и оствари, ово је речено, идемо у извршење задатка. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Не знам заиста којим речима више и које речи да употребимо и господин Крстић и ја, ако вам кажемо да ово нису једине мере. Ова Влада Републике Србије је спремна и способна да истрчи маратон, а у том маратону ово је можда први километар. Ако сте мислили да изменама и допунама два закона ће се све решити у Србији, не, неће. Али, ово је један корак ка решавању.

Уосталом, политика СНС, политика Александра Вучића, и драго ми је што га цитирате, и треба да се цитира и у овом парламенту и свуда у Србији, а то је – борићемо се за свако радно место, и за сваког појединца да задржи или добије посао. То је аманет СНС, то је политика са којом смо добили поверење грађана на мартовским изборима, да се боримо за сваког појединца, да задржи или добије посао. То су реформе на којима смо добили половичну подршку грађана Србије.

ПРЕДСЕДНИК: Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Користим време посланичке групе са жељом да аргументима подржим амандман који је образлагала колегиница Бранка Каравидић и да додам питање на које она није добила одговор.

Понекад у овој сали и посланици и представници Владе дају одговоре на непостављена питања, мислећи да се тако може избећи одговор на постављено питање. Може само ако смо ми добре воље или ако схватамо да нема наде да нам неко да одговор.

Амандман је имао врло јасну намеру и врло је јасно написан. Пажљиво сам слушала и одговор о томе како смо сигурни да неће бити злоупотреба са овом мером.

На жалост моју, ваши одговори нису убедљиви, поготово што морам да вас цитирам. Кажете - ко је на уговору, може да пређе на стално. То баш тако не бива.

Још је мање убедљиво да кажете да због тога што радник ради дуже од шест месеци, али није пријављен, да сада послодавац каже – јао, супер, до сада нисам давао ништа, а сада ћу да дам паре.

Реалан свет у којем ми сви живимо је другачији од овога што се чује као питања и одговори у овој сали. Знам да је врло великом делу нас у овој сали задатак да одслика реалан свет онакав какав је добар по утиску и перцепцији, а да је другом делу нас задатак да оспоримо оно што је очигледно само перцепција.

Чули смо и да не треба да питамо ова питања зато што ће бити других још бољих мера. Знате, колегиница Весна Мартиновић ме је подсетила шта треба да се одговори на то. Тога се и бојимо да ће бити још оваквих мера, а ја ћу вам казати и зашто.

Када изостане одговор на јасно питање шта ћете са реалним ситуацијама, да не можете да контролишете да је неко шест месеци, па запослен да би користио ову меру од нашег заједничког новца, де факто, и када не можете да објасните каквих ће то јако добрих мера бити, онда мене лично вратите на то да вас подсетим да је овде постављено питање каква је анализа корисности ефекта повећања ПДВ-а из јула 2013. године, па септембра 2013. године, каква је позитивна анализа ефекта Закона о порезу на нето приход, каква је позитивна анализа закона који је био сличан и односио се само на одређене категорије запослених.

Одговори на та питања учинили би много више користи, него обећања на часну реч да ће бити још много бољих мера него што је ова и да то буде аргументација да се ми не распитујемо како ће ова мера утицати или на пораст запослености или на то да се избегну све могуће злоупотребе.

Моје је право да у случају избегавања јасног одговора изразим сумњу да се овај закон са повраћајем пореза прави за одређени круг људи. Довољно знам о начину на који ради министар Лазар Крстић да сам далеко од такве сумње. Просто, то је питање карактера, он не би себи дозволио, али ако не добијемо јасан одговор и имамо већ недостатак одговора о два пута повећања ПДВ-а, о Закону о порезу на нето приход, онда знате не помаже да поновите онолико пута колико вам падне на памет да ће бити супер са неким другим мерама, јер не разговарамо о неким другим мерама, разговарамо о питању како ћете спречити злоупотребу враћања дела пореза и на који начин сматрате да је игде, па и у Србији, ступање на снагу овог закона позив свим послодавцима, који имају запослене раднике, који не плаћају, да у петак ступи закон, а он у понедељак каже – е, сад ћу да плаћам за тебе, ово је супер. Ради се о живим људима за које смо једнако одговорни, без обзира да ли навијамо за министра и за Владу или сматрамо да не раде довољно добро, довољно јасно и довољно транспарентно.

Сваки други покуашј да се ућутка јасно питање, да се ућутка опозиција која поставља врло јасно питање, прави заједничку штету, а не прави корист за оне о којима овде сви као водимо рачуна, а то су људи који немају пуне износе плате, нити имају пуне износе плата, нити имају плаћен радни стаж.

Не желим да за две године у овој истој сали слушам образлагање закона о томе да Народна скупштина одлучи о плаћању доприноса запосленима. Ја сам два пута гласала за такве законе уз велике отпоре и уз велике етичке дилеме, јер је неко други направио дуг за 375.000 радника, о којем смо ми посланици морали да одлучимо да се из буџета током 2001, 2002, 2003, 2004. и 2005. године издвоји новац свих нас зато да би људима могао бити уписан радни стаж и још увек их је 67.000 без тога.

Закон који је претходно важио обавезивао је Националну службу за запошљавање на уплаћивање. Мислим да дугујемо свима нама јасан одговор – како ћете спречити злоупотребе, како се то са уговора прелази на стално и чиме гарантујете не да ћете донети неке боље законе и прописе, него да се нећете појавити да из буџета плаћамо доприносе да би људи на које ће се овај закон односити имали заиста право на уписивање радног стажа.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Лазар Крстић. Изволите.

ЛАЗАР КРСТИЋ: То су три врло конкретна питања и ја ћу врло конкретно пробати да одговорим на њих. Ово са уговора на неодређено око преласка, на шта сам реферисао у претходном излагању, па уколико сте, рецимо, на уговору где примате ауторски хонорар, што је случај у одређеним индустријама, просто, у приватном сектору велики број људи је запослен на тај начин, наш закон регулише да се у том случају плаћају само допринос за пензионо и инвалидско осигурање. Дакле, не плаћају се доприноси за здравство и не плаћају се доприноси за незапослене.

Стопе које су повраћај доприноса, односно пореза, које би биле ефектуиране у случају примене ових измена и допуна закона, при новом запошљавању би биле такве да би било економски исплативо људима, односно послодавцима да ове које имају као већ запослене, људе који већ раде и на које, по закону, плаћају само доприносе за ПИО, преведу на стално запослене, при чему ми као држава не бисмо имали никакав ефекат, јер ти људи иовако ионако раде, а морали бисмо да сносимо трошак ослобађања, односно трошак здравствене заштите и свега осталог што произилази из доприноса. Дакле, то је један од начина за ваше прво питање везано за уговор на неодређено и на шта се ту мисли.

Друго питање је било како ће се вршити контрола. Ми имамо, и ти подаци су доступни, објављују се у Билтену Националне службе за запошљавање, они су врло прецизни, они морају да постоје, јер просто из евиденције Националне службе за запошљавање произилазе одређена права која они који су тамо евидентирани остварују. Дакле, врло јасно се зна колико је дуго неко на евиденцији Националне службе за запошљавање. То говорим зато што постоје системи у држави који просто нису довољно добри и где не може да се прати.

Такође, ми од пре пар месеци имамо и у Пореској управи систем обједињене наплате, који омогућава да по матичном броју грађана се види из којих све извора он остварује приходе и колико се пореза и доприноса уплаћује за ту конкретну индивидуу.

Упаривањем те две ствари може да се изврши контрола и зато смо се управо одлучили и на метод повраћаја. Може да се изврши контрола да је заиста тај који је запослен и за кога је уплаћен допринос био у другом систему шест месеци пре тога евидентиран у континуитету, те онда по том основу се изврши послодавцу рефундација дела доприноса у зависности од тога колико је новозапослених било.

То је просто компјутерски систем. Ово се не прави ни за кога конкретно, штавише, реферишући на ово ваше прво питање, могао бих да кажем, али то наравно нећу учинити, пар индустрија и конкретних послодаваца који имају пуно запослених хонорараца, који би од оваквог закона врло лако могли да се окористе, да смо имали такву намеру.

Још једна ствар везана за контролу, хоћу да кажем да управо због тога да би се избегле икакве инсинуације да је закон донесен да би неко од тога имао користи, неко конкретан, а не да би се повећала запосленост, у земљи се као референтни датум броја запослених узима 31. март 2014. године, што је пре било каквог објављивања на који начин ће ова мера бити спроведена, ефектуирана или било шта друго, уместо узимања 30. априла или неког скоријег датума.

Треће питање које сте поставили везано за ефективност претходних и других закона, само ћу врло кратко, везано за ПДВ, ви сте то питање поставили у једној од дискусија које смо имали, чини ми се, о буџету или о оним пратећим законима за буџет. То је било пре. Нећу дужити сада о томе. Имаћемо прилике поново да причамо о томе у контексту ребаланса буџета, о коме ћемо разговарати не касније од јула ове године.

Ми јесмо урадили анализу повећања, односно динамике, ако могу тако да кажем, прилива прихода по основу ПДВ-а и она повећања која су била, за која сте тада питали, у јулу, од њих су се видели позитивни ефекти онде где нам је ПДВ подбацио, те смо због тога имали ону дискусију коју смо имали, односио се једним делом на преамбициозно планирање у ребалансу буџета од претходне године, али једним делом се такође односио, и то је оно што је мало више забрињавајуће било, до чињенице да је дошло до недостатка ликвидности код одређеног броја привредних субјекта који су иначе били редовне платише, малог броја привредних субјеката који су ушли у проблем са ликвидношћу и самим тим нису уплаћивали ПДВ, већ су стварали доцње према пореској управи.

Што се тиче ефективности претходних закона, ту нема лажи, нема преваре. Рекао сам – ова мера у једном или другом облику је била присутна већ велики број година. Уосталом, сами сте то рекли. Чини ми се, ја сам то изнео и у уводном излагању и Фискални савет је дао такав суд, а видим по медијима и други стручњаци.

Ова мера неће сама по себи решити све. Нисмо видели значајно повећање када је у 2011. години последњи пут мењан закон, значајно повећање запослености по основу ове мере за угрожене категорије, тако да кажем, где је важила за млађе од 30 година и старије од 45.

Међутим, и то треба гледати у ширем контексту, јер није то само шири контекст тржишта рада, није једна мера она која је пресудна. Али, што се ове тиче, ми не очекујемо да ће се само од ове мере магично променити, да ће нам незапосленост пасти драматично, али ова мера јесте мера која претходи и која ће ићи у континуитету касније са борбом против сиве економије.

Дакле, намера ове мере је двојака, с једне стране да буде једна од олакшица коју могу да бирају страни или домаћи инвеститори када отварају нова радна места, али и мера која ће на неки начин бити сигнал и претходити агресивном сузбијању запошљавања на црно и на сиво у свим областима, али посебно сиве економије и црне економије као такве.

Што се тиче ефективности овог закона, о томе сам говорио, ми ћемо објављивати и сигуран сам да ће о томе бити дискусије, јер је био један други амандман на ту тему. Тешко је изоловати само овај закон од осталих, нарочито реформских ствари које ћемо урадити, а које сигуран сам да ће повећати запосленост, али ћемо објављивати податке о броју корисника ових олакшица у званичним документима који се иовако ионако редовно објављују било на сајту Министарства финансија или сајту Владе, билтену или било где другде, а ту прецизну евиденцију ћемо имати управо захваљујући овим стварима о којима сам говорио, обједињеној наплати, Националној служби за запошљавање и начину на који се овај закон администрира да би се избегле злоупотребе. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Овај амандман, без обзира што је подносилац имао, могу чак да кажем, добру намеру, али не може да се прихвати, јер овако нешто не може да се регулише пореским законом. Кад би се ово прихватило, увели бисмо једну одређену врсту дискриминације према људима који су између 30 и 55 година, како се овде наводи.

Самим тим, не можете да уводите да за једне плаћате дажбине, а за другу категорију лица вам се то све враћа. Неко би то оборио пред Уставним судом, зато што је тако нешто недопуштено.

Разумем намеру која је овде била. Она је, могу чак и да кажем, добра намера, али тако нешто се регулише Законом о раду, а наш Закон о раду тренутни је прилично лош Закон о раду који, морам да признам, на веома бесмислен начин регулише и само запошљавање и само добијање отказа и лош је и по послодавца и по раднике, тако да верујем да ће се том мером, а то је кључна мера промене Закона о раду, овакве ствари регулисати. Верујем да ће људи који су данас највише без посла, а то су људи изнад 50 година и испод 30 година, изменама тог закона добити прилику да се запосле и да раде свој посао.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 1. амандман је поднела народни посланик Љиљана Несторовић. Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Зоран Живковић.

Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Већ сам у начелној расправи рекао сам да не мислим да су ове измене закона нешто што ће да подстиче озбиљно повећавање запослености у Србији, без обзира на добре жеље или вољу било кога у српској влади или у српском парламенту. Саме по себи оне су недовољне, а све време не знамо које су те нове, тих пет-шест других мера које ће допринети томе да се повећа запосленост.

Као што знамо, ове измене закона су добиле и негативну оцену Фискалног савета. Мој амандман има за циљ да у једном делу побољша ове мере, а то значи да се продужи рок за право на ову субвенцију, за ову олакшицу коју би имали послодавци. Овај амандман, ако буде усвојен, у шта не верујем, имаће своје право место само ако убрзо добијемо нове измене закона који ће ове мере да прошире и на старозапослене, да тако кажем, на све послодавце.

Ако остане овако као што је до сада у овом тексту и Предлогу закона, имаћемо само једну краткорочну меру која неће бити искоришћена на ваљан начин, а истовремено ће правити велику дискриминацију између већ запослених и незапослених, односно послодаваца који имају већ запослене људе.

Ако се продужи рок трајања до децембра 2019. године, тиме ће ова мера практично имати статус вредност сталне мере или бар дугорочне и можда би на тај начин успели да мотивишемо послодавце за веће запошљавање. Наравно, без осталих мера које морају да буду драматично реформске, а не овакве како се сада предлажу, неће бити, на моју велику жалост, повећавања запослености.

ПРЕДСЕДНИК: Време. Захваљујем.

Реч има народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Госпођо председнице, за СНС није прихватљив овакав амандман, нити најава да се убудуће ове мере односе на све запослене. Зашто? Зато што би на тај начин поново неки послодавци били дискриминисани, зато што су се нека радна места у прошлости отварала на основу одређених подстицајних средстава. У прошлости није свако могао да дође до тих подстицаја за радна места и мислим да ћемо се сви сложити овде. Неко је могао због политичке припадности, неко није могао због политичке припадности без обзира на добру идеју и добру вољу. На тај начин би само дуплирали могућност некоме ко је већ добио мере подстицаја од 5.000, 10.000, 12.000, 20.000 евра, различите су биле у прошлости, да сада користи и ове мере.

Због тога подржавам предлагача закона који, чини ми се, у ставу 7. јасно каже – послодавац који за одређено лице користи било коју врсту подстицаја у складу са одговарајућим прописом, осим у складу са законом којим се уређују и доприноси за обавезно социјално осигурање по основу заснивања радног односа тог лица, нема право да за то лице оствари пореску олакшицу из овог члана. Тим ставом се ампутирају злоупотребе овог закона. На тај начин држава се односи једнако према свима. Неко ко је користио мере подстицаја, па не може два пута да користи. Не може неко да добије све, неко да не добије ништа.

Због тога је овај закон добар, јер је циљан за све и старосне категорије људи и за оне људе који до сада нису користили никакве мере подстицаја, јер нису можда имали познанство, политичку конекцију и спону, или било шта што је опредељивало да добију таква средства.

ПРЕДСЕДНИК: Зоран Живковић, по ком основу? Изволите.

(Зоран Живковић: Реплика.)

Немојте викати само, молим вас. Чујем врло добро, али јавите се за реч ако желите нешто да кажете.

Што се тиче реплике, помно сам пратила излагање посланика Бабића и изнео је разлоге зашто за СНС није прихватљив. У складу са чланом 104. став 3, немате право на реплику.

(Зоран Живковић: Имам пет минута времена за расправу.)

Не чујем када се добацује са места. Изрећићу вам опомену, ако будете викали са места.

(Зоран Живковић: Не вичем, него ме не чујете.)

Ви знате какве консеквенце носи опомена.

Нисам склона да прекидам посланике који се држе Пословника.

Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Амандман који је поднео колега народни посланик Зоран Живковић је амандман који је он добро образложио, али нико други сем њега и то је доста згодно да узмете па да причате о било чему, говорећи о томе да прихватате или не прихватате амандман. Дозвољено је и легитимно, али ни на који начин не смањује аргументацију коју је амандман дао.

Амандман који је колега Зоран Живковић поднео каже – послодавац, правно лице односно предузетник који запосли ново лице, има право на повраћај дела плаћеног пореза на зараду за новозапослено лице, исплаћену закључно са 31. децембром 2019. године.

Разумем да министар неће да прихвати овакав амандман, али онда не видим каква му је аргументација да ће донети неке друге мере које ће помоћи послодавцима, када овим амандманом има једну конкретну меру из овог закона, који такође помаже послодавцима.

Овај амандман апсолутно нема везе ни са чим другим, него са покушајем да се поверује да идеја о томе да се врши повраћај средстава можда може да заживи и да се да дужи рок. Све остало је политички фолклор.

Предлагач има право да не прихвати амандман, наравно, али доста је незгодно не прихватати амандман, који није поднет, аргументацијом која је везана за своју сопствену идеју о томе какав би амандман могао да буде поднет, па да не буде прихваћен, пошто се у дискусији, осим колеге народног посланика Зорана Живковића и мене, нико други није бавио овим амандманом.

Могу да размислим да подржим овај амандман у дану за гласање, са разговором о теми враћања средстава. Уопште говорећи, врло сам несклона законским одредбама које говоре о томе да се новац враћа између послодавца и било које државне организације или органа, јер то не ради. Мени је жао што то не ради, због тога што људи на које та одредба треба да се односи имају проблема због тога. Ја ћу вам дати одмах илустрацију одредбе која у суштини говори о једној другој врсти враћања средстава, против које сам била када је доношена, против које сам поднела амандман и остала сам у мањини. То што сам у мањини, не значи да нисам у праву.

У Закону о раду, с обзиром да ви овде говорите о мерама које ће бити донете, то је мени подстицај да и ја говорим о мерама које би могле бити донете, послодавац је у обавези да плаћа месец дана женама које одржавају трудноћу или иду на породиљско одсуство. Мој амандман је био најдуже три до седам дана и да не стављамо на послодавца обавезу, јер у реалном животу, од понедељка до петка, он паре не да. Жена која је отишла на породиљско, те паре не добија. Он се договара са Републичким фондом за здравство када ће бити, како ће бити тих новаца и у закону, као и у овом вашем закону, све лепо пише, да без кашњења РЗЗО узима на себе исплате породиљског, после тих месец дана, али тај први месец је проблем. Вама ће сваки месец овде бити проблем и за обрачун и за наплату.

Оно што је у складу са мојом критиком и мојим амандманом на Закон о раду, да не стављамо обавезу на послодавца. Ако је држава рекла – ја плаћам породиљско одсуство запосленим женама јер је то добро, јер је то начин на који ово друштво треба да буде организовано, онда нека држава преузме на себе од првог дана. Манимо се рефундације између послодавца и да ли је она стварно отишла, да ли није, па да он плати месец дана, па ћемо ми после. Исто то радите овим законом. То је дух законописца против којег сам била, као народна посланица, без обзира на то да ли вас подржавам или сам противник као опозиција.

Идеја овог амандмана је да упутите поруку и једнима и другима да уколико ова мера буде важила дугорочно да ће морати да мењају понашање. То је све о чему овај амандман говори. Видећемо до дана за гласање како ћу се определити према амандману. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Лазар Крстић.

ЛАЗАР КРСТИЋ: Одговорићу на прву ствар. У образложењу неприхватања овог амандмана, мислим да смо били врло јасни, где се каже да се амандман не прихвата, јер је дужина трајања пореске олакшице оптимално опредељена у контексту иницираних структурних реформи у области тржишта рада. Дакле, као што сам рекао, мислим да је то врло јасно, то нису никакве мере о којима се ништа не зна, не разговара или ће тек доћи.

Мењамо Закон о раду. Он ће бити у парламенту у наредних неколико недеља. Врло је јасно којих пет института су били предмет разговара са Социјално-економским саветом сада већ месецима. Јасно је из медија са којима је постигнута сагласност, а где се још преговара итд.

То је једна од мера. То је највећа мера. То је структурни закон који дефинише односе послодавца и запосленог. Са променом тог закона, као и са реформом пореске управе, а већ смо говорили о променама Закона о пореском поступку и администрацији, институтима који ће се тамо мењати, о реорганизацији пореске управе, начину на који ће се то спровести, који су циљеви… Део тога је био у експозеу, о делу тога сам говорио, ако не овде, онда на неким другим местима.

То су конкретне ствари које ће омогућити да амбијент у коме се обавља посао у Србији буде другачији за две године, не за пет година, јер те законе хоћемо да променимо. Због тога је закон орочен, до важења ових измена и допуна, до краја 30. јуна 2016. године, а не до краја 2019. године. То је директно што се тога тиче.

Што се тиче повраћаја ПДВ, у овом случају доприноса, али уопште било каквих пореских прихода, као механизма, то је механизам који постоји свуда. Ви сте говорили о нечему другом што је везано за један од института Закона о раду и не односи се директно на проблематику пореске управе, већ однос између послодавца и запосленог, то је социјално давање, и начина на који између Фонда за здравствено осигурање и послодавца се врши рефундација, где послодавци не поштују своје обавезе у неким случајевима, укључујући и државу. То препознајем и то треба да се промени, али то не говори о томе да ли се функционише или не функционише.

Оно што је битно јесте да систем код повраћаја, конкретно код ПДВ-а функционише. Функционише и код повраћаја неких других против којих сам и ја лично, као што је на пример повраћај на ПДВ за купљену беби-опрему, итд, из простог разлога што функционише. Он функционише, али конзумира пуно људи, пуно сати људи у пореској управи. Постоји начин да се регулише на други начин, да се не ускраћују ни на који начин права која су већ сада дата, али да се администрира на много једноставни начин кроз расходну страну, где му је и место, да се зна коме у том случају треба дати то давање, јер врло је јасно да се зна ко се породио, а ко није. То је добро.

То су неке ствари којима ћемо се такође обратити, али оно што је битно је да ће функционисати у овом случају и ставили смо и релативно кратке рокове зато што имамо нови систем, систем по коме ће то моћи, већ смо кренули у пореској управи и врло методично смо се о томе консултовали да то успоставимо да функционише, а говорио сам о новом систему који тамо од марта функционише у пуном капацитету обједињене наплате. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Народни посланик Зоран Живковић. По ком основу?

(Зоран Живковић: Члан 158. став 8.)

Мислите повреда Пословника или нешто друго?

Сада ћу погледати да видим шта пише у члану 158. став 8. Не брините ништа.

Није врлина знати нешто напамет. Немате по том основу. Прочитајте члан 158. став на који сте се јавили. Ово је расправа у појединостима.

(Зоран Живковић: Повреда Пословника.)

Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 158, поштована председнице, бави се претресом у појединостима, а став 8. каже – да народни посланици који нису чланови посланичких група међусобним договором одређују највише три учесника у претресу у појединостима који имају право да говоре свако по једном до пет минута.

Ја сам један од двојице самосталних посланика и ми смо се договорили да могу да користим пет минута у расправи у појединостима, што је већ коришћено овде у вашем одсуству када је неко други…

Неко је добацио. То ћемо касније.

Апсолутно сам добијао право на реч по овом члану и било би јако интересантно да ми кажете зашто ми то забрањујете сада?

ПРЕДСЕДНИК: Зато што као председавајући имам потпуно другачије тумачење.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Јел' да?

ПРЕДСЕДНИК: Да. Не говори се – Јел' да и изричем вам опомену за овај начин комуникације са председником.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Позивам вас да вам кажем да народни посланици …

ПРЕДСЕДНИК: Не вреди да добацујете. Није манир у парламенту, изузетно га поштујемо сви, и све посланике. Молим лепо да не добацујете са места.

Дакле, добили сте тумачење. Имате право као посланик само да тражите да се гласа о повреди Пословника.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: То је ваше тумачење?

ПРЕДСЕДНИК: Чули сте моју реченицу. Да ли желите или не?

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Молим вас да од Народне скупштине Републике Србије не правите новосадску аутобуску станицу.

ПРЕДСЕДНИК: Одузимам вам реч. Добили сте опомену. То знате. Протумачиће вам колеге шта то значи.

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Владимир Павићевић. Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Да ли неко жели реч? (Да.)

ВЛАДИМИР ПЕВИЋЕВИЋ: Госпођо председнице, господине министре, поднели смо амандман којим предлажемо да се тачке 1, 2. и 3. у ставу 7. члана 1. овог закона мењају, као што мислим да сви овде знамо, који смо читали Предлог закона, да овим предлогом је предвиђено да се овај повраћај плаћеног пореза на зараду веже за извесне проценте у односу на то колико новозапослених радника има у некој фирми нпр.

Ми сматрамо да је у реду да Влада предлаже неке мере којима се предвиђа повећање запошљавања у Србији. Али, сматрамо да ови проценти повраћаја плаћеног пореза на зараду новозапослених лица нису довољни да би подстакли послодавце да запошљавају већи број људи у Србији.

Ви сте предвидели 65% ако је засновао радни однос са најмање једним а највише девет запослених лица. Ми сматрамо да тај проценат треба да иде на 85 јер би у том случају, мислим, стварно послодавац био подстакнут да чини ово што је намера, чини ми се, члана 1. овог предлога закона. Исто тако тачка 2, предлажете 70% за најмање 10, а највише 99 запослених, а ми предлажемо 90%. Тада би се осетили ефекти. Уместо 75, као што пише у тачки 3, ми предлажемо 95.

Све ово треба да важи привремено, а да следеће измене овог закона се обавезно тичу и успостављања неке равноправности послодаваца који имају новозапослена лица и они који имају већ неке запослене, да се случајно не би десило да овде стварамо услове у којима су неки послодавци привилеговани у односу на неке друге.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Крстић.

ЛАЗАР КРСТИЋ: Ми смо ове проценте определили у складу са упоредном анализом са суседним државама са којима смо конкурентни за стране инвестиције и кроз разговоре са домаћим привредницима везано за домаће послодавце.

Уколико имате неки други извор или сте радили неку другу анализу, ви нисте изнели, осим свог личног мишљења, аргументе зашто мислите да би ове друге више стопе дале другу ефективност закона. Ми бисмо били спремни да то такође сагледамо.

Иза наших бројева стоје консултације и аналитика, а нису паушални, просто речено. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 1. амандман…

(Владимир Павићевић: По Пословнику.)

По ком основу?

(Владимир Павићевић: Члан 158. став 8.)

Пошто је сада ваш колега рекао супротно, да је он тај који треба да троши време, какав је коначан договор, пошто нисте писмено обавестили председавајућег ко користи то право?

Реците ако ви користите, да знамо и да онда посланик Живковић уопште не користи то право. Ако сте се договорили, ко је тај трећи с ким сте се договорили? Врло јасно.

Посланик Живковић одобрава моје речи. Даћу вама право, али онда посланик Живковић није био малопре у праву. Изволите. Пет минута само вама. Договорићете се следећи пут и даћете писмено председавајућем да не би нагађао с ким сте се договорили.

Изволите, посланиче.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Сада овде је неопходно да поменем две ствари. Једна се тиче овога о чему је говорио господин Крстић, а друга се ипак тиче, поштована председнице, Народне скупштине, овога што сте ви сада рекли.

(Председник: Хоћете бити љубазни, јер сада морате поделити, жао ми је што остали посланици морају да присуствују овој подуци. Определите се. Да ли говорите сада по члану 158, времену које сте тражили, ставу 8. или ћете полемисати са председавајућим? Полемике са председавајућем нису предвиђене. Дакле, искористите своје право да се обратите министру, ако не идемо даље. Заиста.)

Само сам хтео да кажем да по овом Пословнику члан 158. и господин Живковић и ја имамо право на ових пет минута…

(Председник: Да ли је то повреда Пословника?)

… уколико не дозвољавате и господину Живковићу и мени да користимо по пет минута на основу члана 158. онда сматрам да је то повреда Пословника.

ПРЕДСЕДНИК: Не. На следећој седници, заиста мислим да сада злоупотребљавате Пословник. Захваљујем.

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић.

Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава су прихватили амандман, а одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом, па констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

Повреда Пословника, Александар Марковић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Госпођо председавајућа, не могу да не рекламирам члан 107. Пословника који каже да је говорник на седници Народне скупштине дужан да поштује достојанство Народне скупштине.

Упркос опомени која је изречена прешли смо преко једне ситуације у којој је господин, самосталан посланик, који има и свог пријатеља, самосталног посланика, претио овде и обраћао се народним посланицима. У једном тренутку се окренуо ка једном делу сале и рекао нешто - то ћемо касније да расправимо итд. Ми смо овде прешли преко тога, а то је потпуно неприхватљиво и потпуно непримерено понашање.

Ако дођемо у ситуацију да неки народни посланик прети осталим посланицима и то прође некажњено мислим да сте били дужни да му изрекнете још тада меру опомене.

Верујем да је господин Живковић у току своје прошлости био у једном тренутку силан и моћан и ми смо као и сви грађани Србије трпели његову силу и његову моћ, али Народна скупштина није место где можете на тај начин да се понашате господине Живковићу.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Сматрам да нисам повредила Пословник јер сам посланику изрекла опомену. Замолила сам да се не дешавају више такве ствари. Ако сматрате да треба да се гласа? (Не)

За реч се јавила народни посланик Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Реч је о амандману који је прихваћен који је поднео народни посланик Зоран Бабић где су додатно наведене организације које су изузете из овог закона, као што су Заштитник грађана, Повереник за заштиту равноправности, ДРИ, Повереник за информације од јавног значаја итд.

О овоме вам говорим када постављам питање. Није довољно да се каже – на све смо мислили. Мора да се учествује у дијалогу и да се стварно одговара на питања. Овај амандман је доказ да се није мислило на страшно пуно органа и организација. Није у питању ко ће бити непорециво у праву, у питању је да разумемо када постављамо питање, да нам је заједнички интерес да пропусте, омашке, недовољно промишљене ствари које примете једни или други исправимо пре него што се направи штета. Овим је избегнута једна штета да се овај закон примењује.

Упозоравамо вас да скоро па тврдоглавости ради нећете ни да чујемо ни да разумемо какве све штете могу бити избегнуте амандманима које смо поднели. Може један или други начин, да опет дочекамо штету, па да се подсетимо овог амандмана, или да се реагује као што се реаговало са амандманом који је постао саставни део Предлога закона. Људи увек имају избор и морају своје изборе поштовати, односно сносити последице својих избора. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Лазар Крстић. Изволите.

ЛАЗАР КРСТИЋ: Само кратко, хвала. Слажем се, то јесте функција амандмана, зато смо и прихватили амандман. Управо јесте суштина да нити смо ми свезнајући нити претендујемо да будемо. Уколико има конструктивних и аргументованих амандмана Влада ће их прихватити, а о осталим такође треба дебатовати, што мислим да радимо на стручном основу, тако да узимам да то већ радимо. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Борислав Стефановић, повреда Пословника. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Поштована председнице, јавио сам се уз извињење малопре, али вероватно нисте приметили основ тражења речи.

(Председник: Госпођа Чомић је добила реч, извињавам се.)

Дакле, члан 103. и 107. Зашто члан 103? Поново смо чини ми се били сведоци једне по мени немиле сцене где председница Народне скупштине, без обзира на све, сматрамо мало екстензивно тумачи овај члан и тиме нисте дозволили посланику да образложи повреду.

Сматрам да би за добробит функционисања ове скупштине пракса у којој председник Скупштине дозволи посланику да образложи своја два минута била благотворна и да она не би нарушила односе који постоје међу посланицима нити функционисање Народне скупштине. Мислим да сте у том смислу прекршили члан 103. зато што нисте дозволили ни посланику Живковићу ни посланику Павићевићу да образложе зашто је прекршен Пословник.

Повреда у оквиру члана 107. се односи на излагање колеге из већине који је у једном моменту рекао нешто што мислим да сте морали да реагујете, можда не опоменом, али барем да га упозорите, а то је да је посланика ословио са „пријатељ посланика“, што значи да су њих двојица ту у неком другарском односу, а не да су их бирали грађани. Мислим да је то заиста недопустиво. Да не говорим о гестикулацији да гледају у правцу опозиције и говоре о сили и моћи, како су неки имали, а не схватају да то исто и њих чека. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Што се тиче члана 103. сам посланик који се јавио на повреду Пословника рекао је да се јавља и да одговори министру и повреди Пословника, те нисам могла да протумачим вољу посланика шта је заиста желео. Тиме сматрам да нисам могла да повредим Пословник.

Што се тиче повреде Пословника посланика из редова посланичке групе СНС заиста не може да се протумачи ничим злонамерним нити дисквалификацијом неког од посланика, јер он није имао намеру, јер пријатељ је нешто лепо и позитивно, бар у српском језику, али следећи пут ћу реаговати ако сматрате да је то потребно. Да ли желите да се гласа о повреди Пословника? (Не)

На основу члана 157. став 6. Пословника, Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава поднео је амандман на члан 1. Представник предлагача прихватио је овај амандман на седници Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, Бранка Каравидић и Биљана Хасановић Кораћ. Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Да ли неко жели реч? Народни посланик Александар Сенић. АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Захваљујем, госпођо председнице.

Жеља предлагача амандмана је била да се ефекти примене овог закона достављају Народној скупштини. Имамо ситуацију да је закон дошао у процедуру без јавне расправе, чиме је прекршена тежња премијера да се Влада придржава два стратешка документа, где је један Национална стратегија за борбу против корупције, која предвиђа да се сви закони пре доношења упуте на јавну расправу.

Наша интенција је била да рад парламента приближимо што више јавности и да заиста од парламента направимо контролни механизам за рад Владе. Због тога смо и тражили упућивање извештаја од стране Министарства финансија парламенту. Очигледно да је амандман одбијен због тога што се већ резултати објављују у билтену. Ми сматрамо да је то недовољно и да треба и званично обавестити парламент. Остајемо при овом амандману. Наравно, не очекујемо да већина изгласа. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Пошто смо завршили расправу о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 2. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ДОПРИНОСИМА ЗА ОБАВЕЗНО СОЦИЈАЛНО ОСИГУРАЊЕ (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици: Борислав Стефановић, Драган Шутановац, проф. др Душан Милисављевић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, проф. др Владимир Маринковић, др Милорад Мијатовић, др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Зоран Бабић, Зоран Живковић, Владимир Павићевић, Драган Јовановић, Злата Ђерић и Љиљана Несторовић, као и амандмане Владе и Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава.

Примили сте извештаје Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Одбор за уставна питања и законодавство, на основу члана 163. став 2. Пословника, одбацио је као непотпун амандман на члан 1. који су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић и Енис Имамовић. Одбачени амандмани не могу бити предмет расправе и о њима се не гласа.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Борислав Стефановић, Драган Шутановац и проф. др Душан Милисављевић. Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да) Реч има др Душан Милисављевић.

ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштована председнице, поштовани министре, колегинице и колеге народни посланици, ја ћу и данас да браним разлоге због којих смо ми у начелу причали да одвајање више од 200 милиона евра из сектора здравства и преусмеравање ка Фонду ПИО није добро за здравствени сектор у Србији, с обзиром да здравство у Србији у задњих 20 година постепено постаје све лошије и лошије и то и грађани и лекари свакодневно виде у ординацијама, у болницама у којима лекари раде и где се пацијенти лече.

Сматрам да овим амандманом спречавамо једну ситуацију која би додатно погоршала сектор здравства. Слушајући министра и слушајући народне посланике из владајућих странака који су покушали да нас убеде да систем здравства неће бити урушен, нити погоршан тако што ће 200 милиона евра бити преусмерено ка некој другој ставци у буџету и другим корисницима, сматрам да је то немогуће с обзиром да здравство кошта и добро здравство изискује нон-стоп континуирана улагања, како у едукацију лекара, тако и у опремање апаратима, тако и у побољшање услова у болницама, у домовима здравља и амбулантама где се наши грађани лече.

Сведок сам, више од 20 година радим и из године у годину се то стање погоршава тако што нон-стоп нема пара, у задњих 20 година нема пара и где ћете штедети? Хајде да штедимо на здравству, а доктори су тако хумани, па ће они ионако да раде тај свој посао. Рећи ћу вам, до 2000. године смо радили као лекари за две и по-три марке, чували смо тај социјални мир. Радићемо и даље, то није спорно, али радимо у условима који су јако тешки. У многим болницама немате најосновнији материјал у операционим салама. Хируршки инструменти у многим салама су јако стари.

Проблем који сам у прошлом сазиву отварао, ту је и бивша министарка и председница Одбора за здравље и породицу, госпођа Ђукић Дејановић, иницирао сам решавање проблема онколошких пацијената који треба да иду на зрачну терапију. Сви смо се договорили – у реду, купићемо четири апарата за зрачну терапију, за Сремску Каменицу, Крагујевац, Београд и Ниш, и неће ти наши грађани који су јако болесни више чекати.

Није се ништа помакло годину и по-две дана. Речено нам је да тренутно нема пара да се ти апарати купе. Не могу да схватим да када имате пуно ставки у буџету Министарства здравља где је неопходан новац, да ви кажете – ми ћемо тај новац искористити и преусмерити у једну другу позицију буџетску и тамо ће то више требати.

Сматрам да нема потребније и важније ствари у друштву него што је то здравство. Здрава нација је предуслов препорода економије. Ако имате болесну нацију, ниједна страна фирма, компанија неће, господине Крстићу, да дође. Ви сте се барем едуковали и радили у иностранству. Значи, у Економском савету у Давосу, поред економских мера и експерата из економије, имате и сектор здравства и тачно се каже која је нација здрава, а која је болесна. Где је тај капитал, где иде? Ниједан капитал неће ући у једну државу која има болесну нацију.

Нажалост, наши грађани су суочени са бројним проблемима. Ми смо као систем здравства суочени са многим болестима које су из месеца у годину све присутније. Када нас „[Europen health consumer index](https://www.google.rs/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&cad=rja&uact=8&ved=0CDQQFjAB&url=http%3A%2F%2Fwww.healthpowerhouse.com%2Ffiles%2FReport-EHCI-2012.pdf&ei=iG-DU8LXBsiy0QXhyYCICg&usg=AFQjCNHRR9yfAxwH45ZN8EwcdtgTvLrmIA&sig2=V4rSKJuu9t5nai36KycO3A&bvm=bv.67720277,d.bGE)“ оцени, он узме различите параметре и каже – ви имате листе чекања, па онда каже – по тим листама чекања проблем је био за операцију катаракте. Било је 20.000, па кад смо кренули да решавамо тај проблем, дошли смо на 27.000 људи који чекају на операцију катаракте.

Неки људи кажу – да, али то су вештачки прављене листе, можда ти људи не треба да иду на операцију катаракте. Ја вам кажем да срећем грађане и на улицама Београда који ми прилазе сада врло слободно, знајући да се борим за њихове интересе у Скупштини Србије, да кажу – не видим, докторе, тражим најосновније ствари, да дођем на ред на операцију катаракте. Код нас у Србији проблем операције катаракте вам је 500 до 600 евра за репроматеријал, за сочива која треба да се уграде у току те операције, за пропратни материјал, масти, а ми немамо за те најосновније ствари.

Шта да вам кажем за преглед магнетном резонанцом. Професори са радиологије приморани од директора клиничких центара ће вам рећи – да, али није толико хитно за сваки проблем, нпр. главобољу, вртоглавицу, радити магнетну резонанцу. Као професор се слажем. Али, ако вам кажем да имате преко 10.552 пацијента који тренутно чекају на преглед магнетном резонанцом, ви видите колики је тај проблем. Није то проблем само Београда, то је проблем целе наше државе и наших грађана. То је 10.000 људи.

На операцију кука чека 8.700 људи. Треба да им омогућимо имплатанте, треба да им омогућимо кукове како би они били оспособљени да живе. Значи, борба нас политичара овде треба да буде да омогућимо квалитетнији живот нашим грађанима. Верујте, трећи мандат сам у Скупштини, не наступам као политичар, наступам као лекар и интересује ме, оно што ме је мучило 20 година као лекара у систему здравства, оно што нисам могао да поправим, што моје колеге свакодневно виде, да немају конце, да немају антибиотике, да немају најосновнији материјал, да покушамо да вам кажемо да имамо финансијски проблем и да то треба да се купи, да се наше здравство обнови и да не каскамо за светом, да нашим грађанима пружимо бољу здравствену заштиту.

Проблем је и са катетеризацијом, коронографијом, уградњом вештачких срчаних зализака. Један срчани зализак, један стент спасава живот. Тај стент кошта, све зависно од произвођача, од 300 до 500 евра. Не могу да схватим да тај новац не можемо набавити. Ево, рећи ћу вам да бројне клинике имају листе чекања које су управо за уградњу ових стентова. Најхитнији случајеви се раде стварно хитно, али ко то може да процени, ако неко добије инфаркт миокарда, да каже – ниси ти толико хитан, дођи за месец дана или дођи за пола године.

Развијено друштво мора да створи такве услове да сваки динар уложи у здравство и да тај сектор здравства пружи сигурност нашим грађанима. Двеста и нешто милиона евра који се одузимају оваквом здравству. Стварно желим пуно успеха господину Лончару, министру здравља. Првих три месеца, не три, него и више ћу да му дам, нећу реч лошу да кажем.

Ставили сте министра који је млад, способан лекар у министарство и узели сте му у старту 200 милиона евра. Не знам какав он мађионичар може да буде да направи такву једну магију, да овако лоше здравство које је у вапају за обновом, за обновом болница, да он реши тај проблем.

Проблем који је јако битан у српском здравству то је што у прошлом периоду није било слуха, што се и законска регулатива мало тумачила на овај или онај начин. Што су чак и неке листе чекања где су пацијенти стављани, то слободно причам, а рећи ћу то још једанпут, пошто имам тај посланички имунитет, сматрам да су неки директори здравствених установа и вештачки доприносили прављењу тих листи чекања ради развијања своје приватне праксе.

Тако да решење, мада тема није здравство, али је борба за тај новац, да остане у сектору здравства, можда јесте изједначавање, господине Крстићу, државног и приватног сектора здравства како бисмо растеретили ове листе чекања и како бисмо пружили грађанима могућност да се лече за то своје социјално осигурање.

Када причамо о Републичком фонду, причали сте да је руководство Републичког фонда уштедело новац и да има суфицит. Не могу то да прихватим, рекао сам вам ставке да више од 53% од две милијарде евра које уђу годишње у Републички фонд иде на плате. Нисам приметио да се на платама штедело. Плате су остале исте. На инплантате иде 35%, иде на те тендере за апарате. Мислим да је ту направљена та нека тзв. уштеда, тј. нису неки апарати купљени који су требало да буду испоручени многим болницама, клиничким центрима и здравственим центрима.

То када неко каже уштеда, уштедео сам на здравству, не могу да прихватим зато што је наше здравствено у једном колапсу које траје 20 година и тај опоравак, тог здравства изискије једну реформу, једну правну регулативу и Закона о здравственој заштити и Закон о здравственом осигурању. Да грађанима омогућимо да знају то што плате за то здравствено осигурање, да за тај новац знају шта добијају, да знају да могу да се лече и код приватног лекара, али и да нам се више никада не деси случај као што је у Пироту хапшење свих гинеколога. Да се та корупција у здравству спречи јасном законском регулативом и да се зна ако радите у државном сектору, да радите у државном. Ако радите у приватном, онда радите у приватном сектору. Значи, не може то шетање визит карти лекара и фаворизовање своје приватне ординације.

Мој апел, а овај амандман је покушај да се спречи изношење више од 260 милиона на годишњем нивоу динара и пребацивање на сектор ПИО зато што многи наши грађани тренутно имају пуно проблема. Ми смо у врху Европе по броју малигних обољења, међу првима смо од кардиоваскуларних обољења, инфаркта миокарда и само већа и превентива и веће улагање у те дијагностичке методе које би омогућиле у старту постављање дијагнозе и лечење и да омогућимо грађанима продужење живота и бољи живот.

Значи, не можемо без пара лечити и ово је апел лекара, не посланика. Јесам у редовима ДС, али вам преносим апел лекара. Значи, они немају са чим људи да раде. Дајте да им омогућимо да имају услове за рад, а што се тиче пацијената, кажем вам, пацијенти нису задовољни условима лечења у нашим болницама, како изгледају болесничке собе, како изгледају ти холови, како изгледају те операционе сале. Када сам пре два дана рекао да се ми враћамо на здравство 70-тих година имао сам реплике од мог пријатеља и колеге Бабића. Ми смо 70-тих година имали супер здравство, ми се враћамо на 90-те године. Тако је здравство тада почело да се уништава, 90-тих година.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, истекло вам је време.

Реч има министар Лазар Крстић.

ЛАЗАР КРСТИЋ: Врло ћу кратко вам се обратити. Морамо да успоставимо разлику између рачуноводства и финансирања. Дакле, нико није рекао да ће смањити количину или на било који начин услуге које су обезбеђене Законом о здравственој заштити или о примарној здравственој заштити. Овде се само мења начин финансирања. Дакле, новац уместо директно из доприноса ће ићи из буџета једним делом, као што сада тај новац иде у Фонд ПИО из буџета, уместо тога ићи ће у Фонд за здравствено осигурање.

Дакле, све о чему сте ви причали јесу проблеми о којима треба да се разговара укључујући и ову компоненту везано, ако сам исправно разумео, а нисам стручан за акцелераторе, која ће бити потписана, могуће је већ у наредних пар дана. Изпреговарано и укључено је у буџетски оквир са Светском банком. О томе треба разговарати, али просто ове измене и допуне закона овде ни на који начин се не обраћају томе. Ми просто мењамо начин одакле новац долази. Нико не говори о томе да ће се новац или количина услуга смањивати у том облику. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Владимир Ђукановић, по амандману.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважена председавајућа.

Морам да признам, наравно, не могу да изразим задовољство јер нам је стање у здравству катастрофално, то је заиста тако, али ето макар могу да изразим задовољство на признање неког ко је сада опозиција како су док су били власт управо суштински упропастили здравство. Све што је малопређашњи говорник рекао догађало се у том неком периоду када сте имали сва ова средства, иначе на која се сада жалите што се сада укидају.

Тачно је, имамо домове здравља где немамо ни маказе, ни газе, ни основна медицинска средства, али се поставља питање – што то неко није у периоду док је обављао власт пробао да набави, односно пробао да на најбољи могући начин реформише наш здравствени систем? Извините, нама су потребним потпуно нови закони из области здравства који би то реформисали, али опет наглашавам, ово никоме није пријатно што неко мора да 2% из здравственог фонда пребаци у пензиони. Знате, ми смо у таквој ситуацији да нам је привреда потпуно девастирана захваљујући разним генијалцима који су овде 12 година упропашћавали нашу привреду.

(Борислав Стефановић: А ви нисте ништа криви?)

Криви смо ако хоћете баш сви помало. Да, криви смо сви помало …

(Председник: Мени се обраћајте. Молим посланика да се само мени обраћа, исто то само мени.)

Уважени колега који је то сада добацио, проблем је што нигде не види сопствену кривицу и кривицу опције која је предводила 12 година ову државу. Ми смо имали систем у коме су јавна предузећа служила да се испумпавају паре из њих. Имали смо систем у коме је неко гасио потпуно приватни сектор, где смо гајили администрацију, где смо гајили корупцију. Ако хоћете баш смо и у здравству гајили корупцију, буквално смо је заливали.

Извините, данас је све то дошло на наплату. Данас је држава дошла у ситуацију да заиста нема ни за пензије. Извините, неко мора изнова да почне да гради земљу и кроз овакве непопуларне мере, али било би заиста лепо да коначно признате шта сте урадили и зашто смо дошли довде. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Слободан Гвозденовић.

СЛОБОДАН ГВОЗДЕНОВИЋ: Поштована председавајућа, поштовани министре, поштоване колеге посланици, мислим да расправа о овом амандману и уопште о овом закону о којем смо расправљали претходних дана бар када су у питању колеге лекари не треба и не сме да се сведе на ниво интелектуалне бижутерије. Ми морамо овде јасно рећи какав здравствени систем смо наследили у периоду од 2000. године до 2012/2013. године.

Долазим из ваљевске болнице и конкретно радим у ваљевском породилишту као специјалиста гинеколог и могу вам рећи да смо бар ми у Ваљеву врло добро осетили као лекари, а сигурно и пацијенти, на својој кожи оне директоре које је постављао претходни министар Томица Милосављевић, оне директоре тзв. менаџере са државним новцем који су нам оставили дуг од око шест милиона евра, када је нови директор пре годину дана дошао у ваљевску болницу и када тај дуг сада ми морамо да санирамо.

Врло добро је познато какви су то директори били, како се користио кредит Светске банке који је додељен здравственим центрима у унутрашњости, негде око 2004. године. Као одборник, тада градске скупштине, нисам могао да добијем ни једну једину информацију о том кредиту Светске банке.

Познато је у Ваљеву, у широј јавности и у стручној јавности, а такође и неким надлежним државним органима, на који начин је од „Сименса“, набављен скенер, да ли је тај скенер био нов, па репариран, односно репариран па представљен као нов, на који начин је набављена магнетна резонанца. Прича се и колике су провизије биле тих менаџера са државним новцем који су били тада на челу здравствених установа у Србији, у Ваљеву конкретно. Ишло је и до 8 или 9%, а то најбоље знају они из „Сименса“ са којима су радили.

Према томе, није овде реч о новцу који треба да се пребаци из једног фонда у други. Реч је о томе да будемо поштени према себи и да кажемо, да, ми смо трпели такве директоре, они су водили српско здравство 12 година, претходна и ова влада је затекла девастирано српско здравство, министровањем поменутог министра, да, последња специјализација на ваљевској гинекологији је додељена 1998. године, да, имамо проблем и дефицит са специјалистичким кадром.

Шта то значи? Значи само једну ствар, да овај систем у здравству који је наследила ова влада после 12 година владавине ДС-а, циничан према Србима и према пацијентима, пре свега, а чини ми се и крив пред законом, мора да се исправи и у томе је поента ове приче. Тај део новца који буде пребачен, верујем да може да се уштеди пре свега одговорним радом лекара у примарној здравственој заштити, а и нашој самоконтроли…

(Борислав Стефановић: Као што ти радиш.)

... Председнице, молим вас да опоменете посланика да ми не добацује.

ПРЕДСЕДНИК: Молим посланике да не добацују једни другима. Заиста је сада кршење, односно понашање посланика у овом парламенту на овој седници.

СЛОБОДАН ГВОЗДЕНОВИЋ: … А и нашим одговорнијим радом, а пре свега, клиничким радом према пацијентима, а мање бављењем неким другим стварима. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Љубица Мрдаковић Тодоровић.

Тражите реплику на амандман? Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Захваљујем се председнице, уз извињење што сам добацивао колеги. Извињавам се.

Овај амандман у суштини покушава да отклони један проблем који постоји, о којем смо данас доста говорили и представници власти и опозиције и све је то у реду. Опозиција предложи амандман, ви га не прихватите, имате своја образложења и то све разумем. Оно што не могу да разумем је ово ваше непрекидно инсистирање на борби са претходним периодом, при чему говорите о Томици Милосављевићу који је министар из УРС-а.

Дакле, то стварно не разумем. Зашто гледате у нас?

ПРЕДСЕДНИК: Немојте да добацујете.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Онда је та странка била и у вашој влади, а доскорашња министарка је такође, њена странка је била у вашој влади.

Мислим да то није добар аргумент. Здравство је у јако тешкој ситуацији и није добро да се здравству одузима 260 милиона евра, то смо више пута рекли. Министар је рекао да је ово само један део, да постоје друга решења која ће отклонити тај дисбаланс и да ће се та средства надоместити уплатама из буџета, при чему, не разумемо ни како, ни где, ни на основу чега, али на неким местима се прелива, а негде нема ни стентова ни газе, ни основних ствари.

У реду је да то сви знате и климате главом, али није у реду што гледате у нас. Можда понекада нисам реаговао како треба, извинио сам се, али уважени посланиче, усмерите свој гнев у другом правцу, а поготово везано за године које сте спомињали и нечију владавину.

До 2000. године је стање здравства у Србији било такво да не постоји бројка којом би могао да вам представим овде како су људи радили и где штап и канап нису претеривање када се спомињу. То исто прихватите. Али, прихватите и то да је одговорност неких од вас, а не на овај начин да се обрачунавате са замишљеним противником и изводите кате овде, карате, у Скупштини Србије.

Договорите се ко вам је политички противник и договорите се са собом с ким сте у Влади и договорите можда на бољи начин, као што је министар покушао неуспешно, да нам кажете зашто и где је потреба да 260 милиона евра из руинираног здравства, како кажете, оде у ПИО фонд који је нереформисан, несређен, бушан као сито, а који такође ваш традиционални коалициони партнер контролише.

Дакле, наше питање и покушај поправке кроз амандман је бачен каменчић у бунар и ми знамо да неће бити ништа од тога, али је наша дужност да укажемо на нашу мотивацију и жељу да се ствар поправи ако је могуће и то ће се односити на наредне амандмане. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Љубица Мрдаковић Тодоровић.

ЉУБИЦА МРДАКОВИЋ ТОДОРОВИЋ: Поштована председнице Скупштине, предложени амандман није прихватљив за СНС. Сматрам да овај амандман није искрена брига и не показује искрену бригу за пацијента, односно за њихово здравље, него саморекламерство и политиканство. Хтела бих да подсетим уважене колеге да у периоду од 2008. године до 2012. године, директори здравствених установа примарног нивоа здравствене заштите секундарног, чак и терцијалног су били директори из ДС, а доста новца је стигло из Светске банке у здравствени систем, али у том периоду немилице се трошило, ненаменски се трошио новац, лепо се живело и сада неко то треба да исправи.

Што се тиче листе чекања, између осталог, одговорност сноси и руководство, односно менаџмент од организатора служби и од њих зависи како ће та служба функционисати.

Министар је рекао да је ова мера транзиторна и везана са економским опоравком земље, што значи како земља буде економски јачала, тако ће се мере овог закона мењати.

Републички фонд за здравствено осигурање и филијале по градовима од 2008. године до 2012. године су биле у рукама ДС-а.

Републички фонд за здравствено осигурање, чули смо, позитивно је пословао у 2013. години и наставиће тако и даље, наставиће и бројне пројекте, а у следећој години очекује нас нови закон о здравственој заштити и ново реформисано здравство. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Славица Ђукић Дејановић.

СЛАВИЦА ЂУКИЋ-ДЕЈАНОВИЋ: Даме и господо, уважена председнице, здравство је увек мета за критику и када је најбоље организовано. Сама чињеница да се иде по здравствену услугу у неку здравствену установу скопчана је и са психолошким и са физичким хендикепима управо оних којима је потребна здравствена услуга.

Наравно да демагошке приче могу бити популарне и да их можемо пласирати и наравно да се по многим питањима не можемо сложити, а пошто углавном говоре лекари, не могу да не искажем уверење да свако од нас мисли да на најбољи начин баш његово мишљење може допринети добрим решењима.

Но, оно што јесте истина, кад се већ бавимо и времепловом, па и неким катама, то је да, ако би се вратили у неки период од пре тридесетак година, када се болестан човек латио само здравствене књижице и одлазио у здравствену установу и тамо би лекар о њему бринуо све, носталгија нас води у луке које нам помало и пријају. Реалност је другачија.

Све што се догодило на економском, политичком и на свим другим пољима наравно да се посебно одразило на те најосетљивије сегменте, сегменте здравствене заштите. Наравно да није лако у систему у коме функционишемо наћи средства која су потребна да подигнемо ниво здравствене заштите.

Морам рећи да покушаји да се разговара на врло озбиљне теме, а које се директно и индиректно негде могу сматрати проистеклим из предлога амандмана, па и ставова оних који су за и против, иду у прилог чињеници да је здравствени систем Србије на солидном путу ако будемо били спремни сви помало да се нечега одрекнемо, али да будемо и објективни.

Шта је наша највећа вредност? Знате, и у анкетама највећа вредност су здравствени радници, људи који су уз плате, које су заиста некада испод минимума достојанства, све време у протеклим деценијама коректно и стручно у највећем проценту упослених радили свој посао. Због тога, атаковањем на појединце, па макар они били и директори, ми на неки начин деградирамо здравство.

Искористила бих ову прилику да подсетим да здравствено-образовни рад, а којим се заправо највише може уштедети, јер као сиромашно земља не можемо штедети на различите начине, али подизањем здравствене културе можемо дати велики допринос бољој организацији здравственог система. коју сви помало урушавамо чињеницом да управо деградирамо носиоце здравствено-образовног рада лекаре, медицинске сестре.

Користим ову прилику да заправо кажем велико хвала свима њима, јер мислим да највећи број тих људи перфектно обавља свој посао. Наравно, није само кадар тај, него и простор и опрема који су неопходни услови за добро функционисање.

Није истина да није било уштеда у претходном периоду. Говорим о блиској прошлости. Само захваљујући једном тендеру 30 милиона евра смо уштедели када су у питању набавке лекова и других медицинских средстава за болнице и домове здравља. Суфицит који је приказан је реалан и наравно да се мора делити и да ником није пријатно када мора да пребацује са једне ставке на другу, али ова мера се на начин како је министар образложио не може негативно одразити ако хоћемо заиста реално да закључујемо, па ће према томе посланичка група СПС, пошто је на свом посланичком клубу детаљно анализирала ове предлоге, па и амандмане, бити против овог амандмана. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Владица Димитров. Изволите.

ВЛАДИЦА ДИМИТРОВ: Хвала. Поштована председнице, поштовани министре, колегинице и колеге народни посланици, могу се само надовезати на говор мог претходног колеге, који је рекао да је трећи пут народни посланик и да као колега лекар у ствари апелује. Ја сам први пут посланик и чини ми се да је уважени колега то радио више ради сопствене промоције, него ради одбране самог амандмана.

Нас је овде доста из те професије и свима је нама јасно да здравствени систем није у најбољој кондицији и да постоје бројни проблеми. Као што сте и сами рекли, тај проблем треба решавати системски, а не ад хок варијантама.

Као што је и министар Крстић рекао, ради се о пребацивању средстава из једног у други фонд ради попуњавања рупе у другом фонду и да то неће угрозити никакв здравствени систем у Републици Србији и да ће практично сва недостајућа средства, уколико их буде до краја године, бити обезбеђена трансфером средстава из буџета.

Сада када ви говорите, а слушају вас грађани, поготово они који чекају на све ове интервенције, логично је да кажем да је ово само чин личне промоције, јер ће управо задржавањем ових средстава можда се решити један од великог броја нагомиланих проблема у здравственој заштити. Да поједноставим, решиће се можда једна листа чекања, али се неће решити многе од њих. Неко ће можда доћи до кука, али неће доћи до магнетне резонанце, неће доћи до вештачког сочива, неће доћи до одређене кардиоинтервенције.

Проблем је системски и он ће се решавати кроз нови Закон о здравственој заштити, здравственом осигурању, а тада ће се вероватно детаљно и анализирати који су то узроци проблема који су нас довели у ову ситуацију и када су ти проблеми настали.

Амандман није прихватљив зато што њиме у овом тренутку ништа не може да се учини озбиљније за побољшање здравствене ситуације, односно здравственог система у Србији, а може много тога пореметити у неким другим животним системима. Конкретно, рецимо у систему редовног исплаћивања пензија. За СНС није прихватљив овај амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Александар Радојевић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР РАДОЈЕВИЋ: Поштована председнице, поштовани министре, колегинице и колеге посланици, ја сам по природи сурови реалиста, па ћу покушати на примерима да вам покажем како је бесомучно урушаван систем здравствене заштите задњих петнаестак година, односно од суме која се зове буџет републичког фонда, односно две милијарде и 300 милиона евра отприлике из године у година, петнаестак година уназад су смишљани најперфиднији начини да тај новац никако не дође у руке лекара који лече и пацијената који су лечена лица у болницама или на свим оним местима где се обавља здравствена делатност.

Хиљаде је таквих примера и заиста је невероватно како су се неки људи довијали да дођу до тих решења да се паре скрену са оних до којих треба да стигну путем лекарске услуге или путем лекова који треба да дођу до пацијената.

Ваљда је најдрастичнији пример када је у наш закон увршћена одредба да неке иностране фармацеутске компаније које отворе једну гаражу за препакивање лекова са камиона у оне мале пакетиће, одмах добију статус домаћег произвођача. Огромне паре на тај начин из фонда здравства одлазе непотребно, правећи узгред и дефицит онај увозно-извозни.

Оно што је јако занимљиво на ту тему, може се видети на милион примера. Примера ради, „ласикс“ је лек у медицини који за шире грађанство, да направим једну паралелу, значи у већини грана медицине као што је брашно пекарима у производњи хлеба. Уколико немате „ласикс“, немате практично ни медицину, немате услове за спасавање људских живота. Та ампулица „ласикса“ док је производила „Југоремедија“ коштала је неких пет динара. Онда је тог лека нестало на волшебан начин, па смо увезли онда „фуросемид“, неку његову замену из Хрватске, Бугарске, Индије, одакле све не, која је седмоструко скупља од тог истог „ласикса“. При томе, нико се не бави активношћу тог „фуросемида“ и одговорно вам тврдим да ниједан није ни у приближној класи квалитета као што је био домаћи „ласикс“.

Само тим једним јединим лекићем, једном јединим ампулицом, која је једна од десетине хиљада које се користе у медицини, годишње се губи неколико милиона евра из Фонда здравства. Могу и прецизно да вам кажем, само на ласиксу је губитак на разлици у цени само за годину дана у 40-ак здравствених центара колико их има у Србији око милион евра. Дакле, то је само једна мрвица, један сегмент у свим оним лековима који не постоје у домаћој производњи.

(Председник: Молим господина Стефановића да не добацује.)

Једна од следећих досетки, која је била просто генијална, јесте рецимо, ако камера може да сними, овај папирић који је обавезан да стоји поред сваког лавабоа у свакој здравственој установи, на коме је упутство за лекаре и медицинске сестре како се перу руке, почев од тога да пише - поквасите руке водом, па до тога обришите и осушите руке. То ваљда свако дете научи у вртићу.

Без овог папирића, који је овако у мојој верзији овде фотокопије безвредан, а који у свим здравственим установама мора да стоји фино упакован и који је штампан у неколико десетина хиљада примерака, или без табле на којој пише – пази, клизав под, болница не може бити акредитована, болница не може радити. Али, без пеницилина домаће производње или без ласикса доброг квалитета или без било ког другог лека можете.

Дакле, то је још један од оних перфидних начина да се паре из буџета скрену на погрешну страну. Од тих 202 милијарде и 300 милиона евра годишње, неких 800 милиона евра, по неким подацима који се могу пронаћи, ишло је на плате здравствених радника, на све плате здравствених радника. У тим платама је неких 21.000 лекара, на шта отпада око 270 милиона евра. Остало иде на средњи кадар.

При томе, има у нашој држави, у нашој здравственој популацији, огроман број лекара који се баве својим послом само посредно преко других колега. Они лекари који се баве клиником, који се баве пацијентом су права реткост. Клиничари су стављени на маргину, јер они су једини који егзекуцијом лечења врше прави посао, они који се баве тиме да обезбеде тим клиничарима тзв. услове за рад, они располажу новцем.

Клиничари којима треба новац да би дали пацијентима лек бивају са свих страна контролисани, тако да сада када уђете у општу праксу, рецимо, тамо где дођете до изабраног лекара, изабрани лекари се плаше своје сенке да ли су неком прописали 22 или 23 таблете. Доћи ће неки контролор из РФЗО и рећи ће – како си ти по том чувеном систему капитације и изабраног лекара направио штету од једне или две таблете, ниси преполовио таблету због милиграмаже и сличне глупости, просто невероватно како је нечији ум смислио?

То нису трошкови у здравству. Трошкови у здравству су оне махинације којима се баве 15-ак година, које сам до сада поменуо, а нешто што се зове креирање огромних трошкова и што код нас функционише задњих пет-шест година је један од бисера формирања трансплантационих центара.

Ми у овој малој државици имамо неких пет центара за трансплантацију. Од тих пет центара за трансплантацију, једва да имају понеку обавезу, односно понеку трансплантацију. У 2013. години у свим трансплантационим центрима у Србији урађено је 109 трансплантација. Кад то прерачунате, добијате да сте урадили једну трансплантацију сваког 17. дана. Један трансплантациони центар кошта неколико милиона евра, школовање кадра за трансплататоре исто толико. То је заиста један од генијалних примера како се паре разбацују да би се пар људи рекламирало на ту тему.

Могло би овако да се набраја данима, али покушавам да изнесем само оне примере који су невероватни. Скоро сви здравствени центри су двехиљадитих година добили мини-погоне за производњу инфузионих раствора. Инфузиони раствор, онај основни, који се користи у медицини, састоји се од 4,5 грама чисте кухињске соли и неких 500 милилитара чисте дестиловане воде. Те су инфузионе растворе здравствени центри, типа мог здравственог центра у Чачку, правили и то је коштало 20-ак динара у тој производњи.

Године 2006. је забрањена производња декретом Министарства не зна се из ког разлога, тако да су трошкови набавке и употребе тих инфузионих раствора са 20-ак динара скочили на 90 динара. Највећи део тих трошкова од 90 динара, до оних 20 поменутих, јесу посредници у трговини, посредници у транспорту, неповратна амбалажа и слично.

Заиста је требало бити генијалан човек и осмислити тако нешто, а примера ради, само болница у Чачку троши 12 до 18 хиљада тих инфузионих раствора месечно. Када то прерачунате на нивоу Србије, то је око 10 милиона евра само због тога што је измештена та најпростија производња из болница и здравствених центара. Уз то, пре три или четири године стиже забрана и за производњу дестиловане, односно редестиловане воде, где су трошкови још пута пет на неекономичности.

Ово пребацивање ових 2% са онога што се зове Фонд здравства на пензионо осигурање, у односу на оне махинације којих има у здравству, представља кап у мору. Заиста је врло лако добром организацијом стати на пут овим лоповлуцима и здравство у Србији дати клиничарима и пацијентима којима је заиста намењено и потребно. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Предраг Мијатовић.

ПРЕДРАГ МИЈАТОВИЋ: Хвала. Поштована председавајућа, господине министре, даме и господо, моје колеге су доста тога изнеле, не желим да то понављам, једино неке ствари треба рећи не само због нас овде, више због грађана Србије који знају како изгледа наш здравствени систем.

Овај амандман који је колега презентирао, добро је да га је Влада одбила. Ми га нећемо подржати, а више је служио да би се искритиковао систем коме су они највише кумовали.

У једном тренутку, сада критиковати листе чекања, критиковати да нема стентова, да нема апарата итд, у најмању руку је демагогија и можда на известан начин и аморално од људи који то критикују, који су припадали бившој власти.

О чему се ради? У свим системима до сада, с обзиром на моје године, био сам клинички лекар, ми смо од 90-их година наследили један релативно солидан здравствени систем у другом друштвено-политичком систему, али тај здравствени систем је како-тако функционисао.

Онда је један од посланика рекао да је био штап и канап током 90-их година. Тачно је да смо радили са штапом и канапом, али у том систему смо највише ми лекари успели да одржимо здравствени систем под бомбардовањем, под санкцијама које су нас погодиле и под целокупним економским системом у коме смо се налазили. Тај здравствени систем је био релативно добар у односу на овај садашњи. Онда, 2000. године, после револуције коју је предводила ДС и после паљења овог дома почела је корупција у здравству.

Донет је Закон о здравству који је омогућио све ово са чиме се ми сада сударамо, онда су почеле промене, не комплетног здравственог система, него на мала врата. Мењали су се поједини сегменти у здравственом систему, који су полако дозвољавали и уводили корупцију у здравствени систем. Колеге које су радиле у то доба знају шта то значи. Ми смо о томе много пута разговарали овде. Онда је почело корупција у здравству, онда су полако почеле и кажете није министар био ваш. Није био ваш министар, али је био у Влади коју сте ви водили. Министар је био предложен из ваше групације, не из наше. Ако на било који начин алудирате на СПС и на СРС 90-их година, тај систем је функционисао и здравство је у то време функционисало.

Међутим, шта? За ових 12 година колико сте били на власти, односно ДС и власт која је онда била, значи развлачени систем, довели сте здравствени систем до просјачког штапа. Довели сте нас до листе чекања. Довели сте нас до тога да немамо апарата, да немамо инструменте, да немамо чиме да радимо и што је најгоре у целој ствари, људи би то донекле поднели, али не подносе корупцију, не подносе пљачку. Закон још нисмо успели да променимо док је госпођа Славица Ђукић Дејановић била министар. Кренули смо да мењамо тај закон и променићемо га сада са господином Лончаром. Оно што највише пацијентима смета је управо пљачка и корупција, која је дозвољена законском регулативом коју је ДС инаугурисала.

Говорите о томе ко води здравство? У Војводини здравство води још увек ДС. Значи, ни на који начин није СНС одговорна за вођење здравства у Војводини. Ви имате покрајинску секретарку госпођу Весну Копитовић, која је из ДС и која је прилично негативно настројена према садашњем министру здравља и уопште према министру здравља из Републике Србије из својих неких разлога. Сви директори мање-више припадају ДС.

Надам се да ћемо то променити и променићемо оног момента, јер више немате подршку у Војводини. Када се прекомпонује власт, после избора ћете изгубити здравство у Војводини, као и здравство у целој Републици Србији, које ћемо довести на нормалне гране и дати му поново достојанство и понос који сте уништавали 12 година.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Павићевић, по амандману.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо, поштована председнице Народне скупштине, жао ми је што министар, који је надлежан за ову тему, сада није у скупштинској сали, па не може да саслуша нашу додатну аргументацију којом хоћемо да поткрепимо наш наступ када смо имали претрес у начелу. Тада смо најавили да, генерално говорећи, овај предлог закона није добар. Најавили смо да имамо највећи број примедби на члан 1. и зато смо ми овим амандманом сугерисали да се члан 1. брише.

Два су додатна разлога која бих овде употребио да покажем зашто је неопходно да се овај члан 1. брише, ако хоћемо да урадимо једну добру ствар. Најпре, видљиво је овде сасвим било, не само на основу садржаја Предлога закона, него и на основу аргументације министра, да је опредељење ове владе и на примеру овог закона прерасподела.

Одавде ћемо да узмемо сада, па ћемо, када дође време да узмемо оданде за ово. То је оно што се у народу најчешће препознаје као пресипање из шупљег у празно. То је нарочито видљиво у оним друштвима, у оним државама које су веома сиромашне. Ми тврдимо да, ако је овде реч о томе, не треба да се настави са том лошом праксом, него треба да се каже – проблем је са пензијама, Пензијско-инвалидски фонд је празан, морамо да решимо тај проблем, а не да га продубљујемо.

Друга ствар, овим предлогом најављује се чисти волунтаризам, јер и сам министар каже – ништа немојте да бринете ви у здравству, данас ћемо да узмемо мало од вас новца, али ће Влада, када буде прилике, тај новац да надокнади тако што ће да узме са друге стране, па у трећем тренутку са треће. Куда то води? Ми сматрамо да због тога треба да се брише члан 1.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Борислав Стефановић, реплика.

Није вас споменуо, али изволите, можете да трошите ваше време.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Поменута је ДС три или четири пута.

Мислим да је ово био жалостан пример још једног покушаја да се здравство и даље политизује имајући у виду колико је та појава била штетна у претходном периоду.

Понављам, оптужбе које су овде изнете апсолутно не стоје, а нарочито када се зна да ова влада и претходна влада коју је водио Дачић и ова коју води господин Вучић јесте показала право лице ваше здравствене политике у Врбасу, где је затворила болницу и у Руми, где је затворила породилиште. У Врбасу зато што је председник општине лекар, па не може истовремено да буде лекар и председник општине, па сте лепо затворили болницу. То је лице ваше политике у тој истој Војводини коју спомињете.

Није коректно да када немате решење, а немате решење, и то сте показали у последње две године, то је моје мишљење, једноставно не знате, апсолутно, ни на једном пољу било шта да урадите, сем да кажете шта сте ви радили, а то шта смо ми радили, на вашу жалост, у смислу бројева, јасних показатеља, и нажалост грађана, боље је него ово што ви радите.

Само ми покажите како није? Где ћете ових 260 милиона евра да протраћите кроз Фонд ПИО који је разваљен са свих страна? Не зна се одакле ветар дува. Узимате у ситуацији када сте и сами рекли – за време ваше власти, небитно је које власти. У овој земљи сте ви одговорни две године већ. Аман-заман људи, урадите нешто. Нема тих материјала, нема тога. Труднице једу један огризак саламе дневно. О чему причате? Ви њима 260 милиона у ветар.

ПРЕДСЕДНИК: Реплика, два минута. Захваљујем се.

Реч има народни посланик др Александар Мартиновић, одговара на реплику. Да ли је тако?

(Борислав Стефановић: По ком основу?)

Реплика. Исти је основ као и ваш да одговорите.

(Борислав Стефановић: Није споменута ниједна странка.)

Добро, онда вам дајем време ваше посланичке групе. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем, госпођо председнице.

Заиста не разумем зашто је претходни говорник толико нервозан и зашто уноси толико жучи у једну расправу у којој апсолутно није стручан.

Оно што је чињеница, то је да је ДС од 2000. године систематски уништила многе важне институције у Србији, између осталих и здравство. Аргумент да министар здравља у Влади, коју је водила ДС, није био из ДС је прилично смешан. То је само доказ чињенице да је ДС свако министарство доживљавала као политички феуд. Тај није мој, па према томе ја не сносим одговорност за то што је он радио.

Имам обавезу да демантујем једну неистину. Дакле, у оној првој Влади која је формирана 2012. године и у овој другој 2014. године, УРС нису водили ресор здравства. Године 2012. министар здравља је био из реда СПС, а 2014. године из редова СНС. Та алузија да је неко из УРС водио здравство, када је СНС ушла у Владу, напросто није тачна.

Оно што морам да кажем, пошто се посланици из ДС стално позивају на то како СНС лоше ради, доказујући то тиме што су затворена поједина породилишта.

Јесу затворена су зато што сте ви једноставно народски речено, покрали паре. Уместо да новац који сте добили од Покрајине, од Републике уложите у …

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас, посланиче Александре Мартиновићу да…

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Ево сада ћу да вам објасним госпођо Гојковић шта су радили. Дакле, добију паре од Републике …

ПРЕДСЕДНИК: Немојте мени, молим вас, да објашњавате ништа.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Објаснићу народу Србије.

Дакле, добију паре од Републике, добију паре од Покрајине и уместо да набаве медицинска средства, они распишу тендер за кречење зграде породилишта, надувају цене пет пута, па мало узму себи, па мало оде странци, па мало оде извођачу радова, па онда наравно да породилиште нема услове за рад. То се дешава у Руми, то се дешава у Врбасу, то се дешава у многим општинама у Војводини од 2000. године па наовамо. Сада они који су крали новац кажу – крива је СНС, а нисмо криви ми који смо то радили.

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас, само да не износимо такве квалификације. Ми нисмо судница.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: За ове квалификације, госпођо Гојковић, имам доказе, а надлежни државни органи се већ тиме баве и не би ме чудило да неко у скорије време буде и процесуиран због тога што је ненаменски трошио новац за лечење болесних грађана РС.

Дакле, СНС не сноси било какву одговорност за ситуацију у којој се српско здравство налази. Покушавамо на сваки могући начин да ниво здравствене заштите у РС подигнемо на један виши степен у односу на стање у коме се оно сада налази. Али, просто због јавности желим да нагласим нешто што је министар Крстић већ више пута рекао – овај предлог закона не бави се системски здравственом заштитом.

Дакле, ми се суочавамо са чињеницом да овим предлогом закона морамо неке проблеме да решавамо у ходу. Зато што су проблеми тако велики да просто живот не може да чека да ви донесете системске законе. Дакле, данас мора да се решава проблем недостатка новца у Фонду пензијског и инвалидског осигурања.

Ко је крив што тих пара нема? Хоћете да кажете да је крива СНС која, замислите, за две године није успела да санира стање у Србији које је неко 12 година систематски уништавао? Па нажалост, господо из ДС, до те мере сте упропастили Србију, да нема тог чаробњака који за две године може да реши све оно што сте ви лошом политиком у свим сегментима друштвеног живота, па и у области здравства, успели да упропастите.

Немојте ми рећи да је неко из СНС плашио народ птичијим грипом. Да је неко из СНС рекао народу – ако се не вакцинишете од птичијег грипа, помрећете, десиће се не знам ни ја каква катаклизма итд, да би се после испоставило да ништа од тога није тачно. Не знам где сте били ви из ДС када је министар здравља, кога сте ви изабрали, кога сте ви подржавали, који је био малтене „света крава“, јер је у свакој вашој влади он морао бити министар здравства, отишао да се лечи у Савезну Републику Немачку? Па извините, што га нисте питали – господине министре, ако тако добро радите посао и ако је стање у српском здравству заиста тако идеално, зашто се не лечите у Србији, него сте отишли у Немачку? Не, то га тада нисте питали.

Нисте га питали што нема маказа, што нема газа, што нема конаца, што нема лекова, што људи не могу да се лече, него сте сачекали да вас народ порази на изборима први пут 2012. године, а други пут, много убедљивије 2014. године, па кад сте једва прешли цензус, онда сте се сетили ваших генијалних идеја шта треба да се уради у српском здравству.

Оно што вас СНС упорно пита је – зашто те генијалне идеје, ако су заиста генијалне, нисте спроводили од 2000. до 2012. године? И на крају крајева, зашто и дан-данас не спроводите на нивоу АП Војводине где и данас вршите власт, а при томе у Војводини не уживате било какав степен политичког легитимитета? Дакле, ево имате Војводину и даље под вашом влашћу па да видимо како функционише здравствени систем тамо где сте ви на власти?

ПРЕДСЕДНИК: Јавили сте се по амандману. Молим вас.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Ево, завршавам. Могу да набрајам до сутра незаконите тендере, надуване уговоре, силне провизије које су се узеле у здравственим установама у Војводини мало мени, мало странци, мало извођачу радова, и то се ради и дан-данас. И нико за то неће да каже – моја странка је за то крива, или сам за то крив ја. Не, крива је СНС, крив је Александар Вучић, зато што, за милога бога, за две године није успео да реши све оне проблеме које смо ми генерисали пуних 12 година.

ПРЕДСЕДНИК: Морам сада др Јанку Веселиновићу да дам реч по Пословнику, а хтела сам Борку Стефановићу. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Да, 105, 106, мени је жао што кварим ову расправу коју ви толеришете, и хтео сам само да укажем на вашу непринципијелност коју су сада могли да виде сви посланици и грађани Србије који прате овај пренос. Дакле, у расправи о порезу на доходак грађана и социјалној и здравственој заштити причамо о положају Аутономне покрајине, птичијем грипу итд.

Дакле, показујете да немате једнак приступ када су у питању представници ваше политичке партије и када су у питању представници пре свега политичке групе Борис Тадић НДС, ЗЗС, па вас молим да убудуће водите рачуна о томе и тражим да се у дану за гласање изјаснимо по том питању.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Не примећујем уопште да се неко из посланичке групе Борис Тадић у последњих сат времена јављао. Ваше је право да гласамо о томе. Прихватам ваше сугестије.

Дајем реч Бориславу Стефановићу и онда ћу применити Пословник. Круг реплика се затвара и идемо на дневни ред.

Ако сте приметили, нисам продужила данас радни дан. До 18 часова тачно завршавамо, да би примењивали Пословник, ако ми дозволе посланици.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Госпођо председнице, требало је да га примените када је малопре колега Мартиновић рекао да смо ми покрали паре, тим речима, и ви сте додуше приметили то. Али, сматрам да тако груба квалификација, ви као правник знате да гледа човек у мене и каже – ви сте покрали паре, врло је незгодна ствар и мислим да заслужује опомену. Али, добро.

Мислим да је то та навика, пошто је господин Мартиновић најсвежији из СРС, па још није прошао кроз ту варикину европску, али јесте човек који, мало ми је засметало, каже – по чему сте ви то стручни да о томе причате? То није у реду. Прво, овде има и лекара и правника и економиста. Ми дискутујемо о амандманима данас. Није толико неопходно да неко буде лекар да види шта се овде дешава, али је неопходно да неко ко прима пет плата нема право нама да говори да ли смо стручни као господин Мартиновић. Прво, нека регулише себе.

Овај закон се не бави системски здравственом заштитом, али се бави одузимањем великог износа у еврима из Фонда за здравство, где нам је здравство у јако тешкој ситуацији, без обзира, понављам, што нико од вас неће добити никакву корист ако наставите бесмислено да оптужујете опозицију, а ви носите одговорност већ две године.

Дакле, питање шта ћете ви урадити да ту ствар решите, а решавамо кроз парцијалне законске прописе где се паре преливају из једног фонда у други и где не може да се направи никаква корист. Ти феуди о којима причате, па сада немамо феуде. Сада имамо само једну руку једног господара и знам да вам то одговара, а за тог истог човека сте говорили да је највећа морална нећу да кажем шта…

ПРЕДСЕДНИК: Сада ви радите исто оно што замерате другима. Молим све посланике, ако једни другима замерате нешто да то не понављате. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Завршавам. Када се спомиње министар „света крава“ из Г17 мислио сам да говори о министру Динкићу кога сте ви узели за министра финансија, а он човек мисли на министра вечног здравља.

ПРЕДСЕДНИК: Реците ми, да ли је реплика или користите право…?

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Реплика.

ПРЕДСЕДНИК: Па онда је прошло време. Знате да је министар Динкић био у свим владама. Захваљујем.

(Владимир Ђукановић: Повреда Пословника.)

Дозволићу вам и имате право, али свака нова повреда Пословника која се злоупотреби две минуте мање за посланичку групу, ако се држимо Пословника.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Повреда Пословника, члан 109, дужни сте били да изрекнете опомену, посебно посланику који се непосредно обраћа другом посланику. Чак је сам и признао то и заиста је бесмислено да неко ко је примао плату, а месецима није долазио на посао, да неком другом нешто приговара. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. Сви сте једни другима рекли све што сте имали, очигледно. Прелазим даље на дневни ред.

Мирко Чикириз се јављао, чека сат времена. Изволите, посланиче.

МИРКО ЧИКИРИЗ: Хвала, госпођо председавајућа. Јако је тешко стање и у здравственом систему и у Фонду ПИО. Ми бисмо сигурно много квалификованије и лакше о овој теми причали и оправдавали разлоге за смањење прилива у Фонд за здравствено осигурање и попуњавање пензионог фонда, кад бисмо имали праву слику стања и у једном и у другом фонду, али је нема. Нисмо имали ни праву слику стања када смо два пута доносили у задње две године закон о претварању дуга здравствених установа у јавни дуг, односно у дуг свих грађана Србије. Једном је то био износ крајем 2012. године од 130 милиона евра, а почетком 2013. у првом кварталу чини ми се око три и по-четири милијарде динара.

Жао ми је што сада није овде госпођа Славица Ђукић Дејановић, јер нам је она тада обећала, будући да је када смо доносили први закон о претварању 130 милиона евра у јавни дуг да ће нам доставити спискове свих здравствених установа које нису добро пословале и правилно користиле средства Фонда за здравствено осигурање.

С друге стране имали смо ситуацију да је менаџмент одређених болница, здравствених установа, домова здравља одлично пословао. Тражио сам нешто што чини ми се данас сви траже, дајте да видимо прво којим новцем располажемо да бисмо могли квалификовано да причамо, а онда да видимо ко је скривио дуг и по ком основу је дуг настао и како је могуће да у том периоду 10-15 година болнице буду у блокади.

Госпођо председавајућа, пошто ћу прекорачити време користићу време посланичке групе, ако дозволите, о амандману.

Госпођа министар је обећала да ћемо у року од 30 дана добити те податке. Никада их нисмо добили. Следеће године настао је нови дуг од четири милијарде динара само у првом кварталу. Реакција министарке здравља тадашње била је веома оштра. Написала је писмо свим директорима здравствених установа у коме је навела да она више не може да толерише такав јавашлук и неодговорно располагање средствима Фонда за здравствено осигурање и да ће у случају ако се настави такав јавашлук бити у ситуацији да подноси кривичне пријаве. То је класична реакција свих министара здравља у задњих 20-30 година.

Да ли смо за то да пензиони фонд буде пун, да се пензије редовно исплаћују, да се не смањују, већ да се повећавају? Мислим да смо сви за то. Да ли смо за то да имамо квалитетнију здравствену заштиту? Јесмо. Колика су издвајања наших грађана по здравственом осигуранику за здравствену заштиту? Негде око 220-230 евра, што је међу најмањим издвајањима у Европи. Сви смо свесни проблема, а новца једноставно нема.

Када сам слушао госпођу Славицу Ђукић Дејановић, мислио сам да живимо у Швајцарској. Тако је уређен здравствени систем, дивни лекари, дивно медицинско особље, дивне пратеће службе, све феноменално функционише, дају све од себе, улажу натчовечанске напоре, а ми по нивоу здравствене заштите најгори у Европи, гори од Албаније.

Листе чекања велике, многи елементарни апарати за дијагностику и за лечење не раде, од апарата за зрачење, па ако рецимо у року од 30 или 40 дана после хируршке интервенције не добијете зрачну терапију, односно не започнете са њом, шанса за повећавање смртности је огромна. Први смо по броју кардио-васкуларних болести, први смо по степену коришћења антибиотика, први смо по степену коришћења лекова за смирење, антидепресива, и то је све последица једног наслеђеног стања.

Шта је сада потребно да уради ова влада? Ако то уради имаће нашу подршку са обе руке. Једноставно мора коренито да реформише здравствени систем и да дозволи конкуренцију у здравственом осигурању. То је нешто што постоји у целом свету. Друго, сваки динар уложен у здравство, посебно у превенцију вишеструко се враћа. Ми тек задњих година мало више улажемо у превенцију.

Не бих правио никакву посебну разлику између деведесетих година и година после 2000. године. Чињеница је да није ваљало ни једно ни друго, али знам да после 2000. године, рецимо Чачак када је добио скенер, колега из Чачка је причао, да је било опште славље. Напросто, у куповини скенера су учествовали и донатори и Фонд за здравствено осигурање и многе компаније итд. замислите један тако битан град који има и своју болницу да нема један од основних апарата за дијагностику.

С друге стране, ми заиста имамо феноменалних лекара и већина њих није корумпирана, посебно у мањим срединама, сеоским срединама итд. Имамо светски познатих стручњака у свим областима, али имамо и хохштаплера какве свет није видео. Због тога не бих ту слику гледао ни црну ни белу. Деведесетих нисмо имали завоје, куповали су пацијенти лекове сумњивог порекла, кинеске, на бувљим пијацама, на бувљим пијацама се утврђивала диоптрија и куповане су наочаре. Тај период уопште не бих славио.

После тога су дошла многа средства из донација, али су нажалост највећа опљачкана. Такође смо добили доста апарата за дијагностику и за лечење. Последица свеопштег јавашлука и неуређеног система је да смо задњи у Европи, да су пацијенти незадовољни, да су лекари незадовољни, да је незадовољно медицинско особље.

Ово што се сада предлаже изменама закона, то су сигурно изнуђена решења по наслеђеном стању, али ако се не уради оно чега чини ми се сви постајемо свесни да мора да се уради, ми ћемо за годину, две или три дана причати исте приче и показивати прстом једни на друге – те крива је ова влада, те крив онај министар здравља. Криви су једноставно сви који су били на власти, а нису урадили оно што се ради у здравственом систему у свим нормалним земљама. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Како је остало пар минута до 18 часова, немогуће је испланирати даљи ток расправе.

Настављамо расправу и рад по овим тачкама дневног реда који су нам преостали у петак у 10.00 часова.

Подсећам вас да је сутра посебна седница у 16.00 часова, а у 16.30 часова постављање посланичких питања члановима Владе. Захваљујем.

(Седница је прекинута у 17.55 часова.)